

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti odsúdenému **F. H.**, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 Tr. zák. Českej republiky a trestný čin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. Českej republiky, v konaní o uznanie cudzieho rozhodnutia na neverejnom zasadnutí 26. januára 2011 o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2010, sp. zn. Ntc 14/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 518 ods. 4 Tr. por. odvolanie odsúdeného **F. H.**
sa z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Právoplatným rozsudkom Obvodného súdu Praha 2 z 15. apríla 2009, sp. zn. 3 T 12/2009, v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe z 22. decembra 2009, sp. zn. 8 To 429/2009, bol občan Slovenskej republiky **F. H.** uznaný za vinného zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Českej republiky a trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. Českej republiky a bol za to odsúdený podľa § 224 ods. 2 s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. Českej republiky na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 8 (osem) rokov.

Na podklade návrhu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky krajský súd podľa § 515 ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. por. uznal na území Slovenskej republiky uvedené cudzozemské rozhodnutie vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a vo výroku o treste zákazu činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Tr. por. s použitím § 48 ods. 2 Tr. zák. súd rozhodol, že odsúdený F. H. bude pokračovať vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov bez jeho premeny v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odsúdený F. H. vlastným písomným podaním (č. I. 50) doručeným Krajskému súdu v Žiline 10. decembra 2010.

Z obsahu odvolania je pritom zrejmé, že odvolateľ sa domáha zmeny spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a žiada o preradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko bol napadnutým rozsudkom zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, hoci ako sám uviedol, nebol už skoro desať rokov súdne trestaný. Zároveň navrhol odklad výkonu trestu, pretože sa lieči na psychiatrii v T. u MUDr. G..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací skúmal splnenie procesných podmienok a zistil, že odvolanie odsúdeného nebolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 518 ods. 4 Tr. por. proti rozsudku o uznaní cudzieho rozhodnutia je prípustné odvolanie, ktoré môže podať odsúdený, prokurátor alebo minister spravodlivosti. Odvolací súd na neverejnom zasadnutí odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Ak odvolanie nezamietne, zruší napadnuté rozhodnutie a po doplnení konania, ak je potrebné, sám rozhodne rozsudkom, či sa cudzie rozhodnutie uznáva alebo neuznáva.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Citované zákonné ustanovenie v kontexte s ustanovením § 317 ods. 1 Tr. por. (v zmysle ktorého, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odvolania, ak neboli splnené procesné podmienky podľa § 316 ods. 1 a ods. 3 Tr. por. odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.) vylučuje meritórne preskúmanie.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 6 písm. a/ Tr. por. lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že odsúdený F. H. rozsudok Krajského súdu v Žiline z 27. októbra 2010, sp. zn. Ntc 14/2010, prevzal 22. novembra 2010, pričom zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 23. novembra 2010 a skončila 7. decembra 2010. Odvolanie podal na pošte až nasledujúci deň, teda 8. decembra 2010. Z toho dôvodu lehota na podanie odvolania nebola v posudzovanom prípade zachovaná, preto bolo jeho odvolanie zamietnuté.

Podľa § 326 ods. 1 Tr. por. o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo 3 alebo podľa § 318, § 320 ods. 1, § 321 ods. 1 alebo 2, ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok odvolania, najvyšší súd napadnuté rozhodnutie meritórne nepreskúmal.

Náklade vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková