

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžk/1/2016
Identifikačné číslo spisu: 5016200104
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5016200104.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mgr. H., bytom S. X/XXX, XXX XX F., IČO: 42 064 171, právne zastúpený: JUDr. Marcel Šmehýl, advokát so sídlom Daniela Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Slovenská komora exekútorov, so sídlom Šustekova 49, 851 04 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 20.1.2016, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 21S/31/2016-48 zo dňa 29.6.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/31/2016-48 zo dňa 29. júna 2016 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) zamietol žalobu podanú podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 20.1.2016, ktorým bol odvolaný z funkcie náhradníka Bc. Viery Hurtišovej, súdnej exekútky so sídlom Exekútorského úradu v Prievidzi a vrátenia veci žalovanému. Žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalobca osobne dňa 25.8.2016 kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) Správneho súdneho poriadku z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci krajským súdom, ktorý nezohľadnil žalobný dôvod, že konanie a rozhodnutie žalovaného ako správneho orgánu nebolo podložené žiadnym relevantným ustanovením zákona alebo iného právneho predpisu.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v

správnom súdnictve.

Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 491 ods. 3 SSP na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 492 ods. 3 SSP lehoty na podanie odvolania, ktoré začali plynúť pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, plynú podľa doterajších predpisov a ich právne účinky zostávajú zachované.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skonštatoval, že z ust. § 491 ods. 2 SSP vyplýva, že ak napadnutý rozsudok bol vydaný dňa 29.6.2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (nakoľko Správny súdny poriadok nadobudol účinnosť až 1.7.2016), bol účastník správne poučený o možnosti podať odvolanie podľa ustanovení O.s.p., v lehote 15 dní od doručenia rozsudku a teda účastník sa môže domáhať ochrany svojich práv v konaní pred súdom druhého stupňa len na základe úpravy odvolacieho konania v zmysle § 250ja O.s.p. a ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 201 a nasl. O.s.p.

Najvyšší súd konajúc ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 41 ods. 1 O.s.p. účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalovanému bol napadnutý rozsudok krajského súdu bol právnomu zástupcovi žalovaného doručený dňa 1.8.2016. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 2. augusta 2016 a posledný deň lehoty pripadol na 16. augusta 2016 Odvolanie (nesprávne označené ako kasačná sťažnosť) podal právny zástupca žalobcu na krajskom súde dňa 25.8.2016, teda po uplynutí lehoty.

Vyššieuvedeným sú preukázané zákonné dôvody podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., na odmietnutie odvolania z dôvodu jeho oneskoreného podania.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.