

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **JH**, L proti odporkyni **SP, Ú**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 1. júna 2007, č.k. 1Sd/37/2007-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 1. júna 2007, č.k. 1Sd/37/2007-23, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 12. decembra 2006, č. X, ktorým podľa § 29 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej „zák. č. 100/1988 Zb.“) a § 263a ods. 2 písm. a/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej „zák. č. 461/2003 Z.z.“) zvýšila navrhovateľovi od 24. marca 2005 invalidný dôchodok na sumu 6.396 Sk mesačne od 24. júna 2005 podľa § 293e zák.č. 461/2003 Z.z. na sumu 6.936 Sk mesačne a podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. a opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z.z. od 1. júna 2006 na sumu 7.338 Sk mesačne. Po jeho preskúmaní krajský súd dospel k záveru, že bolo vydané v súlade so zákonom.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Namietal v ňom, že už vo februári 2001 mu bol invalidný dôchodok odňatý a opätovne mu bol vrátený v januári 2003. Všetko okolo odobratia invalidného dôchodku bolo zmanipulované zo strany SP, pobočky v T a Ú. Dôvody odvolania proti rozsudku krajského súdu, teda najmä v čom toto rozhodnutie považuje za nesprávne, čoho sa domáha a prečo rozsudok krajského súdu považuje za nesprávny, navrhovateľ ani po písomnej výzve na odstránenie väd svojho podania nedoplnil.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Dôvody uvádzané navrhovateľom nepovažovala za opodstatnené. Poznamenala, že námietky uvedené v odvolaní sa netýkajú správnosti napadnutého rozsudku krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s predchádzajúcim mu konaním, prejednal odvolanie bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné potvrdiť.

Predmetom preskúmania v tomto konaní bolo rozhodnutie odporkyne z 12. decembra 2006, ktorým odporkyňa navrhovateľovi zvýšila invalidný dôchodok od 24. marca 2005 (t.j. odo dňa, od ktorého mu ho rozhodnutím zo 4. marca 2005 znížila) na sumu 6.396 Sk mesačne, t.j. na sumu, v ktorej mu invalidný dôchodok vyplácala k uvedenému dňu 24. marca 2005.

Krajský súd zistil, že invalidný dôchodok bol pôvodne od 24. marca 2005 navrhovateľovi znížený po preskúmaní invalidity podľa § 263 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z., ktoré ustanovenie zákona podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky uverejneného pod č. 460/2006 Z.z. nebolo v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

Následne postupom zodpovedajúcim ust. § 263a ods. 2 písm. a/ zák.č. 461/2003 Z.z. (v znení zák.č. 529/2006 Z.z.) bola invalidita navrhovateľa preskúmaná podľa § 29 zák.č. 100/1988 Zb. a invalidný dôchodok bol navrhovateľovi zvýšený (v skutočnosti uvoľnená jeho výplata v pôvodnej výške) na sumu 6.396 Sk mesačne odo dňa, od ktorého mu bol znížený a súčasne mu boli priznané aj ďalšie k nemu patriace zvýšenia.

Po zistení uvedených skutočností opodstatnene krajský súd považoval preskúmané rozhodnutie za zákonné a dôvodne ho ako správne podľa § 250q ods. 2 potvrdil.

Ďalšie námietky uplatnené navrhovateľom tak v opravnom prostriedku ako aj v odvolaní proti rozsudku krajského súdu nesúviseli s rozhodnutím odporkyne z 12. decembra 2006, ktoré bolo predmetom preskúmania v tomto konaní, nemali preto vplyv na rozhodnutie v tejto veci.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo priznanie trov nenavrhl (§ 159 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová