

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bývajúceho v Š., Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI-likvidačného predpisu z 10. mája 2006 a iné, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2012, č. k. 19Sd/154/2012-13, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2012, č. k. 19Sd/154/2012-13, **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o návrhu na preskúmanie RDI z 10. mája 2006, č. X.-12-12-06 a iné.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súdne konanie bolo začaté na základe podania navrhovateľa, označeného ako „odvolanie proti RDI-likvidačnému predpisu rodné číslo X.-12-12-06, ktorý mal byť napísaný 10. mája 2006“. Krajský súd pri skúmaní podmienok konania mal za preukázané, že preskúmania toho istého RDI z 10. mája 2006 číslo X., ku ktorému sám navrhovateľ pripojil číslo „-12-12-06“, sa navrhovateľ domáhal už návrhom, o ktorom krajský súd koná pod sp. zn. 28S/1/2007 a uvedené konanie doteraz nie je právoplatne skončené. Konanie o prvom návrhu prebieha na krajskom súde pod sp. zn. 28S/1/2007. Začatie uvedeného konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo

na súde iné konanie (§ 83 O.s.p.), preto krajský súd rozhodol o zastavení konania, vedeného pod sp. zn. 19Sd/154/2012.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním, v podstate totožným s návrhom na začatie konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania, podaného osobne 3. marca 2011 a označeného ako 217. odvolanie vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania údajného rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI.

Konanie o totožnom návrhu, ktoré doteraz nie je skončené, bráni podľa § 83 O.s.p. tomu, aby o ďalšom (tom istom) návrhu súd konal v inom, neskôr začatom konaní. Pokiaľ teda krajský súd konanie o 217. odvolaní zastavil, rozhodol v súlade s § 104 ods. 1 O.s.p. a preto odvolací súd toto uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. novembra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská