

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/3/2022
Identifikačné číslo spisu: 6121424033
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Lenka Praženková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6121424033.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: DANUBE Capital Advisors s.r.o., so sídlom v Bratislave - Petržalka, Farského 1270/6, IČO: 48 279 943, zastúpeného JUDr. Slavomírom Kučmášom, so sídlom v Michalovciach, Plynárenská 1, proti žalovanému: ejoin, s.r.o., so sídlom v Dubnici nad Váhom, Štúrova 1, IČO: 51 900 921, o zaplatenie 14 400,- eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu vedenom na tomto súde pod sp. zn. 36Cb/118/2021 z Okresného súdu Banská Bystrica, takto

rozhodol:

I. N e s ú h l a s Okresného súdu Trenčín n i e j e d ô v o d n ý .

II. P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je O k r e s n ý s ú d T r e n č í n .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 23. novembra 2021 postúpil spor Okresnému súdu Trenčín ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Okresný súd Trenčín s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis podľa § 43 ods. 2 CSP predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti. Poukázal na to, že predmetom konania je spor zo Zmluvy o spolupráci emisie dlhopisov, preto ide o spor z burzových obchodov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný súd Bratislava V poukazujúc na § 29 ods. 1 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trenčín, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Okresného súdu v Trenčíne z Okresného súdu Banská Bystrica, v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením nie je dôvodný a príslušným súdom na prejednanie a

rozhodnutie sporu je Okresný súd Trenčín.

4. Z obsahu s vecou súvisiaceho súdneho spisu vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.400,- eur s príslušenstvom z titulu nesplnenia povinnosti uhradiť žalobcovi za poskytnuté činnosti odmenu špecifikovanú v čl. III Zmluvy o spolupráci pri príprave emisie dlhopisov. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 26. júla 2021 platobný rozkaz sp. zn. 18Up/864/2021, ktorý bol žalovanému doručený dňa 28. júla 2021. Podaním doručeným súdu dňa 29. júla 2021 podal proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor. Keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní, a to na súde príslušnom na prejednanie veci v zmysle ustanovení CSP, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na rozhodnutie Okresnému súdu v Trenčíne ako súdu vecne a miestne príslušnému. Tento súd s poukazom na § 29 ods. 1 CSP s postúpením nesúhlasil, pretože podľa neho ide vo veci o spor z burzového obchodu, a tak kauzálne príslušným má byť Okresný súd Bratislava V.

5. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

8. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

9. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

10. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CSP, na konanie v sporoch z burzových obchodov a ich sprostredkovania je príslušný Okresný súd Bratislava V; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

11. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 214/1992 Zb., o burze cenných papieroch burzovým obchodom je nákup a predaj cenných papierov na burze a na účely tohto zákona aj sprostredkovanie tohto nákupu a predaja oprávnenými osobami. Čas a miesto burzového obchodu určuje burzový poriadok.

12. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

13. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdey viazané (§ 43 ods. 2 CSP).

14. V posudzovanom prípade ide o určenie kauzálnej príslušnosti, ktorú je súd povinný ex offio skúmať počas celého konania. Z návrhu žalobcu vyplýva, že predmetom sporu je zaplatenie odmeny za obstaranie vydania dlhopisov a poskytnutie poradenskej činnosti týkajúcej sa procesu prípravy a realizácie vydania dlhopisov podľa rozhodnutia valného zhromaždenia/ spoločníkov žalovaného a zabezpečenie administratívnych postupov súvisiacich s registráciou emisií dlhopisov žalovaného na základe Zmluvy o spolupráci pri príprave emisie dlhopisov. Po preskúmaní veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trenčín dospel k záveru, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je príslušný Okresný súd Trenčín, nakoľko v danom prípade sa nejedná o spor z burzových obchodov. Tak ako je vyššie uvedené,

predmetom sporu je nárok na zaplatenie odmeny za poskytnuté administratívne činnosti, postupy a poradenskú činnosť pri obstarávaní vydania dlhopisov v zmysle pokynov valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti - žalovaného, čo však nepredstavuje konkrétny burzový obchod. Zo Zmluvy o spolupráci pri príprave emisie dlhopisov totiž nevyplýva, že by predmetom bol aj nákup a predaj oprávnenými osobami, či sprostredkovanie nákupu a predaja majúceho na mysli podľa § 13 ods. 1 zákona o burze cenných papierov. Burzovým obchodom sa podľa Zákona o burze cenných papierov rozumie kúpa alebo predaj cenných papierov alebo iných finančných nástrojov na regulovanom trhu (§ 3 ods. 3 písm. a/ zákona o burze cenných papierov č. 429/2002 Z.z.). Tento trh je organizovaný na účely spájania záujmu viacerých osôb nakupovať a predávať finančné nástroje v rámci mnohostranného systému s pevne určenými pravidlami - pravidlami obchodovania na Burze cenných papierov, ktoré je Burza povinná v zmysle zákona o burze cenných papierov vydať a určiť tak postupy dopytu a ponuky cenných papierov, či iných finančných nástrojov ako aj podmienky obchodovania na burze. Tieto pravidlá burzový obchod upravujú ako kúpu a predaj cenných papierov, uzavretím ktorého vzniká záväzkový vzťah medzi účastníkmi obchodu, ktorý sa riadi všeobecne záväznými právnymi predpismi a pravidlami burzy. Účastníkmi burzového obchodu sú kupujúci člen a predávajúci člen (môže ním byť aj tá istá osoba). Člen prejavuje svoju vôľu uzavretím obchodu zadaním objednávky, resp. zadaním alebo potvrdením príkazu v obchodnom systéme burzy (viď Veľký komentár Civilný sporový poriadok,, Nakladateľstvo C.H Beck, autorov Števíček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol. k § 29 CSP, str. 163-164, vydanie 2016). V predmetnej veci o takýto spor o burzový obchod nejde. Predmetom je záväzok žalovaného zaplatiť odplatu za činnosť podľa nepomenovanej zmluvy uzavretej podľa § 269 Obch. zákonníka, predmetom ktorej je spolupráca pri emisii dlhopisov, poradenská činnosť, zastupovanie žalovaného žalobcom pri úkonoch súvisiacich s vydaním dlhopisov a administratívno-poradenské činnosti, týkajúce sa procesu prípravy, realizácie vydania dlhopisov a registrácie emisií dlhopisov. Táto činnosť vyššie uvedenej definícii burzového obchodu nezodpovedá. Predmetom sporu tiež nie je nárok, ktorý by vyplýval z cenného papiera. (ktorý by inak odôvodňoval aplikáciu § 22 CSP).

15. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný Okresný súd Trenčín (§ 15 ods. 1 CSP), preto nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci Okresnému súdu Bratislava V, nie je dôvodný.

16. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.