

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 1015201592
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1015201592.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. H. č. XXX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8, 10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 14. septembra 2015 v spojení so zmenovým rozhodnutím zo dňa 08. marca 2016, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. novembra 2017, č. k. 8Sd/110/2015-35, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 8Sd/110/2015-35 zo dňa 15. novembra 2017 postupom podľa ustanovenia § 250q ods. 3 zákona číslo 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 14. septembra 2015 v spojení s rozhodnutím zo dňa 08. marca 2016 a navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Predmetnými rozhodnutiami odporkyne bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku z dôvodu, že navrhovateľ nespĺnil zákonnú podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľ dňa 30. januára 2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručil podanie označené ako „Odvolanie“, v ktorom uviedol, že sa týmto odvoláva proti rozsudku zo dňa 22.12.2017 voči krajskému súdu v celom rozsahu. Predmetné podanie bolo postúpené krajskému súdu dňa 01. februára 2018.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7So/14/2018 zo dňa 19. novembra 2018 vyzval navrhovateľa podľa § 211 ods. 1 OSP, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil neúplné podanie zo dňa 29. januára 2018, doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 30. januára 2018, postúpené Krajskému súdu v Bratislave dňa 01. februára 2018, o náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP, a to tak, že datované a podpísané doplnenie odvolania bude obsahovať:

- v čom považuje rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. novembra 2017, č. k. 8Sd/110/2015-35 alebo postup krajského súdu za nesprávne,
- čoho sa domáha (teda petit svojho podania, t. j. ako žiada, aby súd rozhodol o jeho odvolaní).

Zároveň navrhovateľa poučil, že ak v stanovenej lehote podanie v zmysle výzvy súdu neopraví a nedoplní, jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietne.

V odôvodnení uznesenia Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že keďže odvolanie navrhovateľa nemá zákonom požadované náležitosti ustanovené OSP, súd ho vyzval, aby doplnil odvolací dôvod a petit.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP, § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania) preskúmal podané odvolanie, a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 491 ods. 1 zákona číslo 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 205 ods. 1 OSP sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 veta prvá OSP ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Dňa 30. januára 2017 navrhovateľ doručil odvolaciemu súdu podanie označené ako „Odvolanie“, v ktorom uviedol, že sa týmto odvoláva proti rozsudku zo dňa 22.12.2017 voči krajskému súdu v celom rozsahu. Predmetné podanie bolo postúpené krajskému súdu dňa 01. februára 2018. Podanie neobsahovalo odvolací dôvod a petit.

Uznesením sp. zn. 7So/14/2018 zo dňa 19. novembra 2018 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnil a opravil predmetné podanie tak, aby bolo z neho zrejmé, v čom považuje rozsudok krajského súdu alebo postup krajského súdu za nesprávne, a čoho sa podaným odvolaním domáha. Súd navrhovateľa poučil aj o tom, že v prípade neodstránenia uvedených väd, odvolací súd jeho podanie odmietne.

Žalobcovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 07. decembra 2018, pričom zostal nečinný a svoje podanie v zmysle uznesenia odvolacieho súdu nedoplnil.

Vzhľadom na to, že podané odvolanie nemá požadované náležitosti ustanovené v § 205 ods. 1 OSP, a navrhovateľ horeuvedené vady neodstránil ani po doručení uznesenia na jeho doplnenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto uznesenie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.