

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/158/2025  
Identifikačné číslo spisu: 4125202354  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.03.2026  
Meno a priezvisko: Mgr. Miroslav Šepták  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:4125202354.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C. K., narodeného XX. S. XXXX, D. XXX, proti žalovanej EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14Csp/28/2025, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 8. júla 2025 sp. zn. 25CoCsp/5/2025, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 13. marca 2025 č. k. 14Csp/28/2025-10, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorým súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-5Csp/31/2021, nakoľko žaloba na obnovu konania smerovala proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná (§ 413 ods. 1 písm. c) CSP).

2. Dňa 13. októbra 2025 bolo súdu prvej inštancie osobne doručené dovolanie, v ktorom žalobca uviedol, že jeho dovolanie je zákonné, pretože na Okresnom súde v Topoľčanoch sa dodnes vedie konanie proti nezákonnej dražbe z 23. januára 2025, ktorú zorganizovalo EOS KSI Bratislava a konanie nebolo právoplatne ukončené. Dovolateľ žiadal, aby boli nezákonné uznesenia súdu prvej inštancie i odvolacieho súdu zrušené.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 121 ods. 3, 4, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu bolo žalobcovi doručené dňa 30. júla 2025 (doručenka medzi č. 1. 49-50). Zákonná dvojmesačná lehota uplynula dňa 30. septembra 2025. Dovolanie žalobcu bolo podané osobne na súde prvej inštancie dňa 13. októbra 2025. V spore nebolo vydané opravné uznesenie, a preto neprípadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP.

8. Podľa § 447 písm. a) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Pozornosti dovolacieho súdu neušlo (a uvádza nad rámec dôvodov rozhodnutia) ani to, že dovolanie je potrebné odmietnuť aj z dôvodu, že dovolateľ nie je riadne zastúpený.

10. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

11. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinou (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

12. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“.

13. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v dovolaní napadnutom rozhodnutí z 8. júla 2025 sp. zn. 25Co/Csp/5/2025 žalobcu riadne poučil o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek náležitému poučeniu žalobcu odvolacím súdom v napadnutom rozhodnutí, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP), prípadne zastúpenie osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa (§ 429 ods. 1 písm. c) CSP).

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konštatuje, že zostala nespĺnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. a) a c) CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (§ 470 ods. 2 CSP).

15. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

16. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané a tiež podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.