

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci proti obžalovanému **R. N. a spol.**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 21. augusta 2008 v Bratislave sťažnosti svedkov V. K., R. Z. a T. K. proti uzneseniu predsedu senátu Špeciálneho súdu v Pezinku zo 17. júna 2008, sp. zn. PK- 1 T 14/2007 a rozhodol

t a k t o :

I. Podľa § 194 ods.1, ods.2 Tr. por. sa napadnuté uznesenie vo vzťahu k svedkovi R. Z. **z r u š u j e .**

II. Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosti svedkov V. K. a T. K. **z a m i e t a j ú .**

O d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu Špeciálneho súdu v Pezinku JUDr. Igor Králik uznesením zo 17. júna 2008, sp. zn. PK- 1 T 14/2007, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil svedkom Ľ. B., V. K., R. Z. a T. K. poriadkovú pokutu 5 000 Sk, ktorú odôvodnil zistením, že uvedení svedkovia sa bez ospravedlnenia napriek včasnému a zákonom predpísanému predvolaniu nedostavili na hlavné pojednávanie určené na 10. júna 2008.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote svedkovia V. K., R. Z. a T. K. podali sťažnosť.

Svedok V. K. v sťažnosti namietal, že 10. júna 2008 sa podrobil neodkladnému stomatologickému ošetreniu, o čom predložil lekárske potvrdenie, pričom svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní dodatočne ospravedlnil 11. júna 2008, čo považuje za dostatočné. S uvedenou námietkou sa však nemožno stotožniť, nakoľko svedok mal dostatok časového

priestoru, aby vopred, resp. prinajmenšom telefonicky v deň procesného úkonu, na ktorý bol riadne predvolaný (nie až následne) ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní.

Svedok R. Z. v podanej sťažnosti uviedol, že svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní 10. júna 2008 vopred ospravedlnil písomným podaním, nakoľko v uvedenom čase mal učňovské skúšky, o čom predložil ako dôkaz tzv. podací lístok.

Svedok T. K. vo svojej sťažnosti uviedol, že je študent, nemá vlastný zárobkový príjem, nemal preto ani peniaze na cestu na Špeciálny súd a nemá ani prostriedky na úhradu uloženej poriadkovej pokuty, v dôsledku čoho žiadal o jej odpustenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti svedkov V. K., R. Z. a T. K. preskúmal podľa § 192 ods. 1, ods. 2 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovatelia podali sťažnosť a konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom:

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk; ak ide o právnickú osobu, až do 500 000 Sk. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Podľa § 127 ods. 1 Tr. por. je každý povinný dostaviť sa na predvolanie orgánov činných v trestnom konaní a súdu a vypovedať ako svedok o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že svedok V. K. a rovnako aj svedok T. K. boli na hlavné pojednávanie, určené Špeciálnym súdom v Pezinku na deň 10. júna 2008 riadne predvolaní (svedok V. K. 22. mája 2008 a svedok T. K. 25. mája 2008), na ktoré hlavné pojednávanie sa však

bez ospravedlnenia nedostavili, pričom svedok V. K. tak urobil napriek už skôr uloženej poriadkovej pokute.

Neobstojí sťažnostná námietka svedka T. K., pre nemajetnosť a skutočnosť, že nie je zárobkovo činný, nemal finančné prostriedky na to, aby sa mohol dostaviť na hlavné pojednávanie, na ktoré bol predvolaný. Z obsahu samotného predvolania bolo totiž zrejmé, že výdavky spojené s účasťou na hlavnom pojednávaní by svedkovi boli uhradené súdom; navyiac v tomto smere svedok svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní vopred nijako neospravedlnil, hoci mu uvedené okolnosti boli vopred známe.

Pokiaľ ide o svedka R. Z., predseda senátu prvostupňového súdu celkom zjavne prehliadol, že svedok písomným podaním, ktoré došlo Špeciálnemu súdu v Pezinku 9. júna 2008 (pozri č.l. 10 936 spisu) vopred ospravedlnil svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní, na ktoré bol predvolaný, a to z dôvodu účasti na učňovských skúškach, pričom zároveň uviedol, že v prípade potreby je pripravený podať svedeckú výpoveď v inom náhradnom termíne. Nedostavenie sa uvedeného svedka na hlavné pojednávanie určené na 10. júna 2008, preto nebolo možné považovať za nevyhovenie predvolania bez dostatočného ospravedlnenia (§ 70 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na uvedené vo vzťahu k svedkovi R. Z. podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil (bod I. výroku tohto uznesenia) a pokiaľ ide o svedkov V. K. a T. K. dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že sťažnosťou napadnuté uznesenie predsedu procesného senátu súdu prvého stupňa je vecne správne, a preto sťažnosti týchto svedkov, ktorú podali proti rozhodnutiu o uložení poriadkovej pokuty, ako nedôvodné podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol (bod II. výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. augusta 2008

JUDr. Juraj M a j c h r á k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová