

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžrk/5/2020
Identifikačné číslo spisu: 1019201394
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1019201394.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Eriky Šobichovej v právnej veci žalobcu: T. C., H. N. M. C. XXX, N., proti žalovanému Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z č. OU-BA-OOP6-2019/040173, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. októbra 2019, č. k. 1S/222/2019-7, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“) uznesením z 24. októbra 2019, č.k. 1S/222/2019-7 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „S.s.p.“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, č. k. OU-BA-OOP6-2019/040173 (bez uvedenia dátumu vydania); a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu správneho súdu podal 19. decembra 2019 v zákonnej lehote žalobca (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť. V kasačnej sťažnosti navrhol, aby správny súd rozhodnutie žalovaného, č.k. OU-BA-OOP6-2019/040173, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Správny súd vzhľadom na chýbajúce obligatórne náležitosti kasačnej sťažnosti uznesením z 3. apríla 2020, č. k. 1S/222/2019-12, vyzval sťažovateľa na ich odstránenie, tak že uvedie, kedy mu bolo napadnuté rozhodnutie doručené; opíše rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo zrejmé v akom rozsahu a z akých dôvodov sa podľa § 440 S.s.p. kasačná sťažnosť podáva; a doplní návrh výroku rozhodnutia

(sťažnostný návrh). Súčasne sťažovateľa s poukazom na § 449 S.s.p. poučil o povinnom zastúpení advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti a povinnosti spísania kasačnej sťažnosti a iných podaní advokátom.

4. V doplnení kasačnej sťažnosti sťažovateľ uviedol, že napadnuté uznesenie mu bolo doručené 27. novembra 2019. Ako dôvod kasačnej sťažnosti označil § 440 ods. 1 písm. j/ (podanie bolo nezákonne odmietnuté). Sťažovateľ zotrval na svojom pôvodnom návrhu výroku rozhodnutia kasaného súdu.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednohlasne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je nutné odmietnuť.

7. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,

c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.

9. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

10. Z kasačnej sťažnosti ani z doplnenia kasačnej sťažnosti nevyplýva, že by tieto spísal advokát. Z obsahu spisu tiež nevyplýva splnomocnenie udelené sťažovateľom advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovaní v konaní o kasačnej sťažnosti.

11. Zo spisu správneho súdu kasačný súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo sťažovateľovi doručené 27. novembra 2019. V uznesení správny súd sťažovateľa riadne poučil o tom, že musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ako aj o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa v kasačnom konaní advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). Sťažovateľa poučil tiež o výnimkách z povinného zastúpenia advokátom (§ 449 ods. 2 SSP).

12. Vzhľadom na to, že v zmysle ust. § 449 ods. 1 prvá veta S.s.p. sa vyžaduje aby sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ bol v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, resp. členom alebo zamestnancom, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 449 ods. 2 S.s.p.) a sťažovateľ - žalobca podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tieto skutočnosti nepreukázal, pričom bol o povinnosti zastúpenia advokátom a výnimkách z neho v konaní o kasačnej sťažnosti riadne poučený, bolo potrebné kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d/ S.s.p. ako neprípustnú odmietnuť.

13. Kasačný súd sa potom nemohol zaoberať dôvodmi kasačnej sťažnosti, ani obsahom napadnutého uznesenia, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu, a preto nebolo možné kasačnú sťažnosť vecne prejednať a o rozhodnúť o nej.

14. O náhrade trov kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 407 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP, analogicky podľa § 170 písm. b/ SSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení

konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.