

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. S.**, bytom S. X., prechodne M., Č. X., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o nejasnom návrhu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 19. mája 2011, č.k. 24Sd/113/2011-19, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 19. mája 2011, č.k. 24Sd/113/2011-19, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ dňa 16. marca 2011 podal odvolanie, ktorým sa pravdepodobne domáhal preskúmania k odvolaniu pripojeného rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 17. februára 2011. Krajský súd uznesením č. k. 24Sd/113/2011-13 z 5. apríla 2011 vyzval navrhovateľa, aby doplnil svoje odvolanie a súčasne ho poučil, že v prípade nedoplnenia odvolania bude konanie zastavené. Navrhovateľ na výzvu v určenej lehote nereagoval, krajskému súdu bola pod podacím číslom RR 60 769 079 1 SK doručená len prázdna obálka. Krajský súd dospel k záveru, že z odvolania navrhovateľa nie je zrejmé, aké rozhodnutie navrhovateľ odvolaním napáda a nie sú v ňom uvedené ani dôvody, pre ktoré navrhovateľ považuje rozhodnutie

za nezákonné. Tieto nedostatky odvolania krajský súd považoval za vady, ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu (odvolania) a preto rozhodol o jeho odmietnutí podľa § 250p O.s.p.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Uviedol, že jeho zdravotný stav nezodpovedá posúdeniu posudkovým lekárom a preto žiadal, aby mu bol priznaný plný invalidný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že ho je potrebné zrušiť.

Odvolanie navrhovateľa, podané na poštovú prepravu dňa 16. marca 2011, spolu s rozhodnutím odporkyne o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok číslo X. zo 17. februára 2011 predložila súdu odporkyňa, považujúc ho za opravný prostriedok navrhovateľa proti tomuto rozhodnutiu, ktorým sa navrhovateľ domáha vyššieho invalidného dôchodku. Z obsahu odvolania je zrejmé, že navrhovateľ nie je spokojný s určenou mierou poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa § 250p O.s.p. ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Predpokladom postupu podľa § 250p O.s.p. je splnenie si povinnosti súdu poskytnúť účastníkovi konania poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach (§ 5 ods. 1 O.s.p.), napríklad poučenie podľa § 30 ods. 1 O.s.p.

Z obsahu spisu krajského súdu nevyplýva, že by si voči navrhovateľovi splnil svoju poučovaciu povinnosť. Vzhľadom na tento nedostatok odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p.

V ďalšom konaní krajský súd poskytne navrhovateľovi potrebné poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, pričom vzhľadom na charakter zdravotného postihnutia navrhovateľa, vyplývajúci z posudkovej dokumentácie, zváži aj postup podľa § 29 ods. 2

O.s.p. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská