

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/65/2015
Identifikačné číslo spisu:	8111211243
Dátum vydania rozhodnutia:	10.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8111211243.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu ČSOB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta č. 11, IČO: 35 704 713, proti žalovanému H.Z., bytom v R., F.. XX, o určenie popretej pohľadávky v reštrukturalizačnom konaní, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Cbi/7/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoKR/6/2014-332 zo 14. júla 2015, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaný má voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1 Okresný súd Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 1Cbi/7/2011-248 zo 16. septembra 2014 určil, že pohľadávky spoločnosti ČSOB Leasing a.s. vo výške 52.477,82 eur vyplývajúce z Leasingovej zmluvy č. LZF/08/70163 a vo výške 16.775,36 eur vyplývajúce z Leasingovej zmluvy č. LZF/06/70398, prihlásené do reštrukturalizačného konania vedeného na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 3R/8/2010 voči žalovanému sú v súlade so zákonom a sú oprávnené a zistené v celom rozsahu. Zároveň vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2 Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 5CoKR/6/2014-332 zo 14. júla 2015 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobcu zamietol.

3 Proti uvedenému rozsudku podal žalobca dovolanie z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, čo predstavuje dovolací dôvod v zmysle ust. § 241 ods. 2 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“). Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmenil tak, že potvrdí rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 1Cbi/7/2011-248 zo 16. septembra 2014.

4 Zo spisu vyplýva, že dovolanie žalobcu bolo podané dňa 14. októbra 2015. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

5 Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

6 Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (odsek 4 vyššie citovaného ustanovenia).

7 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania, ktoré sa na ňom začalo do 30. júna 2016 (ďalej aj „dovolací súd“) pred tým, než pristúpil k preskúmaniu dovolaním napadnutého rozsudku zisťoval, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu musí byť odmietnuté z dôvodu nesplnenia podmienok podľa ust. § 429 CSP.

8 Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9 Podľa ust. § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

10 Zo spisu vyplýva, že dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoKR/6/2014-332 zo dňa 14. júla 2015 podala v mene žalobcu právnická osoba (obchodná spoločnosť) založená na účel výkonu advokácie [v zmysle ust. § 15 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov] Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prievozska č. 4/A, IČO: 47 239 921, v mene ktorej koná advokát JUDr. Milan Malata. Prílohou dovolania malo byť (podľa textu) splnomocnenie pre tohto právneho zástupcu. Uvedená príloha však nebola súčasťou predloženého súdneho spisu a v spise sa nenachádza ani iné plnomocenstvo, z ktorého by vyplývalo oprávnenie spoločnosti Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. na podanie dovolania a zastupovanie žalobcu v dovolacom konaní. S poukazom na uvedené dovolací súd výzvou zo dňa 3. mája 2016 vyzval spoločnosť Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. na doručenie chýbajúcej prílohy dovolania podaného v mene žalobcu, a to splnomocnenia pre právneho zástupcu. Spoločnosť Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. na uvedenú výzvu, ktorá jej bola doručená 11. mája 2016, nereagovala.

11 Následne preto dovolací súd vyzval priamo žalobcu (ako dovolateľa, resp. stranu, v mene ktorej bolo dovolanie podané), aby v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy doručil dovolaciemu súdu originál plnomocenstva, ktoré udelil spoločnosti Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že podľa ust. § 429 CSP musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie niektorý z jeho zamestnancov alebo iná fyzická osoba s oprávnením konať v mene obchodnej spoločnosti ČSOB

Leasing, a.s. (napr. štatutárny zástupca). Súčasťou výzvy bolo aj upozornenie, že v prípade nesplnenia podmienok podľa ust. § 429 CSP dovolací súd dovolanie žalobcu odmietne bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom (§ 447 písm. e/ CSP). Napriek tomu, že predmetná výzva bola žalobcovi doručená ešte dňa 8. augusta 2016, do dňa rozhodnutia dovolacieho súdu žalobca na ňu nereagoval.

12 V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je upravená osobitná podmienka dovolacieho konania, ktorá spočíva v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, s výnimkou prípadov uvedených v odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia. Splnenie tejto podmienky je potrebné súdu preukázať písomnou plnou mocou, z ktorej musí nepochybne vyplývať oprávnenie splnomocnenca (advokáta) na podanie dovolania a zastupovanie splnomocniteľa (dovolateľa) v konaní pred dovolacím súdom. V prejednávanej veci takéto plnomocenstvo absentuje. Nedostatok preukázania takéhoto plnomocenstva treba v tomto kontexte považovať za nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý je síce odstrániteľný, avšak len v súčinnosti s dovolateľom (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. októbra 2011, sp. zn. 1 Cdo 152/2010). Pokiaľ však dovolateľ potrebnú súčinnosť neposkytne a podmienka zostane nesplnená, dovolací súd dovolanie podľa ust. § 447 písm. e/ CSP odmietne.

13 Dovolací súd je toho názoru, že v danej veci urobil vhodné a účelné opatrenia pre to, aby žalobcovi pomohol odstrániť nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania v zmysle ust. § 429 CSP, keď nielen zástupcu ale aj samotného dovolateľa vyzval na preukázanie existencie plnomocenstva udeleného spoločnosti Malata, Pružinský, Hegedűš & Partners s.r.o. na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil o význame uvedenej podmienky a následkoch spojených s tým, keď táto podmienka ostane nesplnená. Keďže žalobca napriek náležitému poučeniu na výzvu dovolacieho súdu nereagoval, dovolací konštatuje, že vyššie uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania sa nepodarilo odstrániť, čo predstavuje dôvod pre to, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoKR/6/2014-332 zo dňa 14. júla 2015 podľa ust. § 447 písm. e/ CSP odmietol.

14 Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.