

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/122/2013
Identifikačné číslo spisu:	5013200151
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5013200151.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľa H. F., bytom J. B., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. júla 2013, č. k. 24Sd/49/2013-20, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 22. júla 2013, č. k. 24Sd/49/2013-20 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo 6. decembra 2012 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX zo 6. decembra 2012, ktorým odporkyňa podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013 (ďalej len „opatrenie“) zvýšila od 1. januára 2013 invalidný dôchodok navrhovateľa, ktorý sa podľa § 293ac ods. 1 zákona považuje za starobný dôchodok, o 10,10 € na 462,40 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľovi bol rozhodnutím z 2. decembra 1999 priznaný invalidný dôchodok podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, pričom za invalidného bol uznaný od 12.11.1999 a invalidný dôchodok bol navrhovateľovi k 31.12.2012 vyplácaný v sume 452,30 € mesačne. Aj keď navrhovateľ pred dňom 1. januára 2004 dovŕšil vek 62 rokov, nedošlo k zmene jeho invalidného dôchodku na starobný dôchodok a hoci sa na neho vzťahuje § 263 ods. 9 zákona o sociálnom poistení, podľa ktorého sa jeho invalidný dôchodok od 1.1.2005 považuje za starobný dôchodok, neznamená to, že sa invalidný dôchodok navrhovateľa zmenil na starobný dôchodok. Dospel k záveru, že odporkyňa

rozhodla o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa v súlade so zákonom a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal nedodržanie sociálnej zásady na rovnako spravodlivú valorizáciu jeho dôchodku, ktorá bola dodržiavaná až do prijatia opatrenia MPSVaR č. 329/2012 Z. z.

Odporkyňa nepovažovala odvolanie navrhovateľa za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a rozhodnutie odporkyne bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa od 1. januára 2013.

Podľa § 1 opatrenia Ministerstva práce a sociálnych vecí Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013 dôchodková dávka v roku 2013 sa zvyšuje takto:

- a) starobný dôchodok o 11,20 eura,
- b) starobný dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice o 3,50 eura,
- c) predčasný starobný dôchodok o 11,50 eura,
- d) predčasný starobný dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice o 4,10 eura,
- e) invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, invalidný dôchodok podľa § 266 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a sociálny dôchodok o 10,10 eura,
- f) invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, invalidný dôchodok podľa § 266 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a sociálny dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice o 3,60 eura,
- g) invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70% o 5,90 eura,
- h) invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70% vyplácaný v sume jednej polovice o 2,40 eura,
- i) vdovský dôchodok a vdovecký dôchodok o 7,30 eura,
- j) vdovský dôchodok a vdovecký dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice o 3,20 eura,
- k) sirotský dôchodok o 3,90 eura,
- l) sirotský dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice o 1,90 eura.

Podľa § 82 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

Z obsahu spisového materiálu vrátane administratívneho spisu odporkyne odvolací súd zistil, že navrhovateľ je od 12. novembra 1999 poberateľom invalidného dôchodku, priznaného podľa § 29 zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, t. j. podľa predpisov platných pred 1.januárom 2004. Vek potrebný pre nárok na starobný dôchodok /60 rokov/ navrhovateľ dovŕšil 2. novembra 2001.

Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. invalidný dôchodok a čiastočný invalidný dôchodok, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, sa považujú po 31. decembri 2003 za invalidný dôchodok podľa tohto zákona v sume, v akej patrili k 31. decembru 2003 a vyplácajú sa aj po tomto dni za podmienok ustanovených predpismi účinnými do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 263 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z. z. invalidný dôchodok uvedený v odseku 1, ktorého poberateľ pred 1. januárom 2004 dovŕšil vek najmenej 60 rokov, ak ide o muža, alebo vek najmenej 57 rokov, ak ide o ženu, sa považuje od 1. januára 2005 za starobný dôchodok.

Podľa § 263 ods. 12 zákona č. 461/2003 Z. z. invalidný dôchodok uvedený v odseku 9 sa vypláca po 31. decembri 2004 zo základného fondu starobného poistenia. Zo základného fondu starobného poistenia sa vypláca aj vdovský dôchodok, vdovecký dôchodok a sirotsky dôchodok po poberateľovi invalidného dôchodku uvedeného v prvej vete.

Odvolací súd poznamenáva, že zo základného fondu starobného poistenia sa vypláca aj invalidný dôchodok uvedený v § 263 ods. 16 zákona č. 461/2003 Z. z., ktorý sa taktiež považuje za starobný dôchodok.

V zmysle čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 30 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd občania majú právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe.

K 1. januáru 2013 bol navrhovateľovi invalidný dôchodok, ktorý sa považuje za starobný dôchodok vyplácaný v sume 462,40 € mesačne a odporkyňa preskúmaným rozhodnutím zvýšila uvedenú dôchodkovú dávku navrhovateľa podľa § 82 a a § 293c zákona v spojení s § 1 písm. e) Opatrenia od 1. januára 2013 o 10,10 €, teda ako invalidný dôchodok.

Tento postup odvolací súd nepovažoval za zákonný.

Navrhovateľ splnil podmienky nároku na starobný dôchodok pred 01.01.2004, a to dňom 02.11.2001. Týmto dňom invalidný dôchodok navrhovateľa nadobudol funkciu dávky v starobe (i keď druhovo je naďalej dôchodkom invalidným). Na účely jeho valorizácie je však potrebné považovať ho za starobný dôchodok, pričom sa aj v zmysle § 263 ods. 9 č. 461/2003 Z. z. považuje za starobný dôchodok, ktorý sa, ako vyplýva z § 263 ods. 12 zákona č. 461/2003 Z. z., vypláca zo základného fondu starobného poistenia.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že valorizácia invalidných dôchodkov, ktoré sú považované podľa zákona č. 461/2003 Z. z. za starobné dôchodky, má byť rovnaká ako valorizácia starobných dôchodkov. Zvýšenie invalidného dôchodku navrhovateľa od 1. januára 2013 má byť teda rovnaké ako u poberateľov „klasického“ starobného dôchodku, teda v sume 11,20 € (§ 1 písm. a) Opatrenia č. 329/2012 Z. z.).

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 220 O.s.p. zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 220 a § 250l ods. 2 O.s.p.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo úspešný navrhovateľ ich náhradu neuplatnil a odporkyňa bola v konaní neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.