

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/54/2018
Identifikačné číslo spisu: 7017200776
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7017200776.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (predtým žalobcu): COLAS Slovakia, a. s. (predtým Inžinierske stavby, a. s.), so sídlom Priemyselná 6, Košice, IČO: 31 651 402, proti žalovanej: Univerzitná nemocnica L. Pasteura, Klinika pracovného lekárstva a klinickej toxikológie, so sídlom Rastislavova 43, Košice, zastúpenej: Advokátska kancelária, Alena Zadáková a spol., so sídlom Kováčska 32, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej - Lekárskeho posudku o uznaní choroby z povolania a ohrozenia chorobou z povolania, č. 48/2017/CK zo dňa 20.04.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/89/2017 zo dňa 15.02.2018 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Sťažovateľovi právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 6S/89/2017 zo dňa 15.02.2018, zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti lekárskeho posudku žalovaného o uznaní choroby z povolania a ohrozenia chorobou z povolania, č. 48/2017/CK zo dňa 20.04.2017, z dôvodu, že Krajský súd v Košiciach už rozhodoval vo veci toho istého žalobcu a žalovaného a totožného predmetu konania vo veci vedenej pod sp. zn. 7S/166/2015, pričom uznesením zo dňa 24.05.2017 bolo predmetné konanie zastavené. Krajský súd v zmysle ustanovenia § 140 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odkázal na dôvody uvedeného uznesenia krajského súdu v bode 6. až 20., s ktorými sa plne stotožnil.

2. Žalobca podal voči uzneseniu krajského súdu v zákonom určenej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu uvedeného v § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ SSP.

3. Žalobca vyjadril nesúhlas s právnym posúdením veci Krajským súdom v Košiciach a zastáva názor, že žalovaný je pasívne legitimovaným subjektom v predmetnom konaní. Je zrejmé, že jeho rozhodnutie môže nepriaznivo zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov žalobcu a je subjektom definovaným § 4 písm. e/ SSP. Poukázal na znenie § 3 písm. a/, c/ a e/ SSP a uviedol, že uznanie choroby z povolania

podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) napĺňa znaky individuálneho správneho aktu, ktorým sa zakladajú práva a povinnosti fyzických alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy. Žalovaný vydal správny akt na základe právomoci určenej mu v § 31a ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z., na základe ktorého vznikajú práva a povinnosti fyzických a právnických osôb - nároky na dávky sociálneho poistenia v prípade zamestnancov a povinnosti zamestnávateľa môžu byť priamo dotknuté. Medzi povinnosti zamestnávateľa patrí povinnosť podľa § 231 ods. 1 písm. i/ zákona č. 461/2003 Z. z., predložiť pobočke záznam o pracovnom úraze v zákonom určenej v lehote. Bez uznania choroby z povolania by takéto povinnosti žalobcovi nevznikli. Na základe takéhoto aktu sa ďalej určuje sadzba poistného na úrazové poistenie a prirážka k poistnému na úrazové poistenie a zľava z poistného na úrazové poistenie podľa § 133 a § 134 zákona č. 461/2003 Z. z..

4. Na základe uvedených dôvodov sťažovateľ navrhol kasačnému súdu, aby uznesenie Krajského súdu v Košiciach zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec v rozsahu kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyseľne k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

7. Z obsahu dokladov predložených žalovanou kasačnému súdu bolo zistené, že dňa 20.04.2017 žalovaná vydala Lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, v ktorom uznala poškodenému, Y. M., zamestnancovi sťažovateľa, chorobu z povolania - poškodenie z vibrácií prevažne ciev a nervov. Lekársky posudok bol vydaný v súlade s uznesením Celoslovenskej komisie na posudzovanie chorôb z povolania zo dňa 20.04.2017, ktorá u posudzovaného schválila chorobu z povolania a potvrdila jej uznanie. Súčasťou predloženého spisu sú zdravotné záznamy poškodeného predchádzajúce vydaniu predmetného lekárskeho posudku, príslušná dokumentácia, komunikácia z Regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

8. Podľa § 31a ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z., ak poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, ktorý poskytuje zdravotnú starostlivosť fyzickej osobe, má podozrenie, že jej ochorenie súvisí s vykonávanou prácou, odošle ju na vyšetrenie lekárovi s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo, špecializačnom odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia alebo špecializačnom odbore dermatovenerológia so sídlom najbližšie k miestu pracoviska fyzickej osoby.

9. Podľa § 31a ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z., chorobu z povolania a ohrozenie chorobou z povolania (ďalej len „choroba z povolania“) uznáva na základe posúdenia zdravotného stavu fyzickej osoby a odborného stanoviska príslušného orgánu verejného zdravotníctva podľa odseku 4 špecializované pracovisko, ktorým je poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, ktorý poskytuje zdravotnú starostlivosť, ktorú vykonávajú lekári s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo, špecializačnom odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia alebo v špecializačnom odbore dermatovenerológia; špecializované pracovisko vypracuje lekársky posudok o uznaní choroby z povolania.

10. Podľa § 31a ods. 7 zákona č. 355/2007 Z. z., ak ide o posudzovanie podozrenia na chorobu z povolania v sporných alebo nejednoznačných prípadoch, špecializované pracovisko je povinné postúpiť podozrenie na chorobu z povolania na posúdenie regionálnej komisii na posudzovanie chorôb z povolania (ďalej len „regionálna komisia“) alebo regionálnej komisii na posudzovanie kožných chorôb z povolania (§ 31e) so sídlom najbližšie k miestu pracoviska posudzovanej osoby, ktoré sú zriadené v univerzitnej nemocnici.

11. Podľa § 31a ods. 9 zákona č. 355/2007 Z. z., ak je posudzovanie podozrenia na chorobu z povolania obzvlášť zložitá, špecializované pracovisko je povinné postúpiť podozrenie na chorobu z povolania na posúdenie Celoslovenskej komisii na posudzovanie chorôb z povolania (ďalej len „celoslovenská komisia“) a písomne o tom informovať posudzovanú osobu.

12. Podľa § 31a ods. 12 zákona č. 355/2007 Z. z., špecializované pracovisko vydá lekárske posudky o uznaní choroby z povolania do 30 dní od prijatia odborného stanoviska pri podozrení na chorobu z povolania podľa odseku 4 alebo od prijatia stanoviska k uznaniu choroby z povolania podľa odsekov 8 a 11 alebo § 31c ods. 4 a zašle ho:

- a) posudzovanej osobe,
- b) zamestnávateľovi,
- c) príslušnému orgánu verejného zdravotníctva,
- d) Sociálnej poisťovni, útvaru sociálneho zabezpečenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Vojenskému úradu sociálneho zabezpečenia, útvaru sociálneho zabezpečenia Zboru väzenskej a justičnej stráže alebo útvaru sociálneho zabezpečenia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky.

13. Podľa § 31a ods. 15 zákona č. 355/2007 Z. z., dňom uznania choroby z povolania je deň vydania lekárskeho posudku o uznaní choroby z povolania podľa odseku 13.

14. Podľa § 4 písm. a/ až c/ zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ je:

- a) fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá poskytuje zdravotnú starostlivosť na základe:
 - 1. povolenia (§ 11) alebo povolenia na zaobchádzanie s liekmi a so zdravotníckymi pomôckami podľa osobitného predpisu,
 - 2. živnostenského oprávnenia podľa osobitného predpisu, alebo
- b) fyzická osoba - podnikateľ, ktorá poskytuje zdravotnú starostlivosť na základe licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe (§ 10), alebo
- c) fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá poskytuje zdravotnú starostlivosť na základe povolenia na prevádzkovanie prírodných liečebných kúpeľov alebo povolenia na prevádzkovanie kúpeľnej liečebne podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 231 ods. 1 písm. i/ zákona č. 461/2003 Z. z., zamestnávateľ je povinný predkladať pobočke záznam o pracovnom úraze, ktorý podlieha evidencii a registrácii podľa osobitného predpisu, najneskôr do ôsmich dní odo dňa, keď sa o tomto pracovnom úraze dozvedel, a výsledky vyšetrovania pracovných úrazov a hlásenia o zistení chorôb z povolania do ôsmich dní od ich doručenia.

16. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnom konaní poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

18. Podľa § 3 písm. c/ SSP, opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

19. Podľa § 4 písm. d/ a e/ SSP, orgánmi verejnej správy na účely tohto zákona okrem orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, orgánov záujmovej samosprávy, sú aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a

povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a štátne orgány, iné orgány alebo subjekty, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy.

20. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

22. Podľa § 99 ods. 1 písm. b/ SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

23. Žalovaná, Univerzitná nemocnica L. Pasteura v Košiciach, bola zriadená za účelom poskytovania zdravotnej starostlivosti zriaďovacou listinou MZ SR č. 1842/1990-A/I-2 zo dňa 18.12.1990. Jej povinnosti poskytovateľa sú definované v ust. § 79 a § 79a zákona č. 578/2004 Z. z.. Z uvedených ustanovení osobitného právneho predpisu nevyplýva prenesenie právomoci žiadneho orgánu verejnej správy na žalovanú, vykonávajúcu funkciu poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, vydávať rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby tak, ako to má na zreteli § 4 písm. d/ a e/ SSP. Kasačný súd zároveň zo žalobou napadnutej Lekárskej správy zo dňa 20.04.2017 nezistil, že by ňou žalovaná priamo o takomto práve alebo záujme sťažovateľa rozhodla. Keďže žalovaná v tomto prípade nemala postavenie orgánu verejnej správy, nedisponovala oprávnením rozhodovať o právach a povinnostiach fyzickej alebo právnickej osoby, nebola pasívne legitimovaným účastníkom správneho súdneho konania. Uvedený nedostatok predstavuje takú prekážku v konaní pred správnym súdom, ktorú nie je možné odstrániť.

24. Povinnosť sťažovateľa určená v ust. § 231 ods. 1 písm. i/ zákona č. 461/2003 Z. z., predložiť výsledky vyšetrovania pracovných úrazov a hlásenia o zistení chorôb z povolania do ôsmich dní od ich doručenia príslušnej pobočne Sociálnej poisťovne, je každému zamestnávateľovi uložená priamo zákonom č. 461/2003 Z. z. a nejedná sa teda o povinnosť, ktorá by bola sťažovateľovi priamo uložená žalobou napadnutou Lekárskou správou žalovanej. Z tohto dôvodu nebolo možné prisvedčiť právnomu názoru sťažovateľa, že sa jedná o individuálny správny akt dotýkajúci sa práv sťažovateľa.

25. Kasačný súd sa oboznámil s dôvodmi rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7S/166/2015 zo dňa 24.05.2017, v konaní medzi tými istými účastníkmi, ktorého predmet síce nebol totožný, jednalo sa však o preskúmanie obdobného rozhodnutia - Lekárskeho posudku o uznaní choroby z povolania a ohrození chorobou z povolania č. 46/2015/CKD zo dňa 24.09.2015 v spojení s uznesením Celoslovenskej komisie na posudzovanie chorôb z povolania MZ SR, č. 6 zo dňa 24.09.2015, v ktorom správny súd dostatočným spôsobom odôvodnil nedostatočnú pasívnu legitimáciu žalovaného. Predmetné konanie bolo zastavené v súlade s ust. § 99 písm. b/ SSP.

26. Na základe uvedených dôvodov dospel kasačný súd k záveru, že Krajský súd v Košiciach vec správne právne posúdil, ak konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej - Lekárskeho posudku o uznaní choroby z povolania a ohrozenia chorobou z povolania, č. 48/2017/CK zo dňa 20.04.2017, zastavil.

27. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/89/2017 zo dňa 15.02.2018, podľa § 461 SSP pre jej nedôvodnosť zamietol.

28. O náhrade trov kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 v spojení s ust. § 167 ods. 1 SSP

tak, že neúspešnému sťažovateľovi nepriznal ich náhradu. Žalovaná nemá na náhradu trov kasačného konania zo zákona nárok.

29. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.