

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/127/2022
Identifikačné číslo spisu:	7119211144
Dátum vydania rozhodnutia:	28.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7119211144.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. A., F., J. XX, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresom súde Košice I pod sp. zn. 42C/30/2019, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 18. augusta 2021, sp. zn. 9Co/180/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 18. augusta 2021, sp. zn. 9Co/180/2020 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 31. marca 2020 sp. zn. 42C/30/2019, ktorým súd prvej inštancie podanie žalobkyne označené ako „Sťažnosť a žaloba na obnovu konania“ odmietol v dôsledku neodstránenia väd podania.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. e/ CSP).

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Meritórnemu dovolaciemu prieskumu bránila v danom prípade skutočnosť, že dovolateľka (napriek riadnemu poučeniu danému jej v odvolacom konaní) nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a podala dovolanie nespísané advokátom, i keď sama nemá právnické vzdelanie. Nad rámec poučenia vyplývajúceho z napadnutého odvolacieho rozhodnutia v tomto ohľade poučil dovolateľku aj súd prvej inštancie, a to v rámci uznesenia z 10. novembra 2021 č. k. 42C/30/2019-92, ktorá výzva rovnako ostala bez náležitej reakcie. V neposlednom rade najvyšší súd

dodáva, že v priebehu prvostupňového konania bola dovolateľka (tiež) kvalifikovane poučená v zmysle § 160 ods. 2 CSP o jej práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (č. 1. 8 súdneho spisu). Centrum právnej pomoci rozhodnutím zo 14. januára 2020 nepriznal dovolateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13C/277/2014; toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. februára 2020 (č. 1. 27 a 32 súdneho spisu).

5. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím a prvostupňovým súdom riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.