

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/57/2023
Identifikačné číslo spisu:	1221202879
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1221202879.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému O. O., narodenému XX. U. XXXX, W., W. 3, o zaplatenie 816,78 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-49Csp/86/2021, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. októbra 2022 sp. zn. 4CoCsp/39/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. októbra 2022 sp. zn. 4CoCsp/39/2022 odmietol odvolanie žalovaného voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II - v súčasnosti Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 27. apríla 2022 č. k. 49Csp/86/2021-147, ktorým súd prvej inštancie zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 816,78 € s bližšie určeným úrokom z omeškania. Odvolací súd v podstatnom uviedol, že žalovaný podal odvolanie po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a

iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaného vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Nad rámec poučenia vyplývajúceho z napadnutého odvolacieho rozhodnutia poučil súd prvej inštancie dovolateľa aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci, a to v poučení o procesných právach a povinnostiach strán.

6. Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Dovolanie podané žalovaným okrem vyššie uvedeného nespĺňa v zmysle § 428 CSP ani všetky zákonné náležitosti. Žalovaným podané dovolanie neobsahuje dovolací návrh, o ktorom má dovolací súd rozhodnúť, neuvádza žiadne dovolacie dôvody, ako ani z akých dôvodov považuje žalovaný rozhodnutie odvolacieho súdu za nesprávne. Podané dovolanie je len vyjadrením nesúhlasu žalovaného so splácaním dlžnej sumy, a jednaním žalobkyne voči jeho osobe.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a) CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, a podanie nespĺňa ani náležitosti dovolania tak, ako to vyžaduje § 428 CSP, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d) a e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.