

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P.**, bývajúceho v G., zastúpeného J., advokátkou so sídlom v K., proti žalovaným **1/ S.**, za ktorú koná M. so sídlom v B. a **2/ M.** so sídlom v B., **o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 25 Cpr 1/2013, o dovolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. októbra 2014 sp. zn. 1 CoPr 6/2014 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného 2/ **o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací na odvolanie žalobcu označeným uznesením zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej aj „súd prvého stupňa alebo „prvostupňový súd“) z 26. mája 2014 č. k. 25 Cpr 1/2013-233, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy. Zrušenie prvostupňového rozsudku odôvodnil nesprávnym právnym posúdením vecí súdom prvého stupňa v otázke označenia účastníkov konania s následkom nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalovaný 2/. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci namietajúc, že neobstojí záver odvolacieho súdu, že Ministerstvo obrany bolo prakticky od začiatku konania jeho účastníkom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) v prvom rade skúmal prípustnosť podaného dovolania.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a 239 O. s. p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O. s. p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce a ani o potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených v § 237 O. s. p. Podľa tohto ustanovenia dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Nezistil však existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení.

Žalovaným 2/ uplatneným dovolacím dôvodom, spočívajúcim v nesprávnom právnom posúdení veci odvolacím súdom, sa dovolací súd nemohol zaoberať, pretože tento dovolací dôvod by mohol byť relevantný len v prípade, ak by dovolanie bolo prípustné. Samotný však prípustnosť dovolania nezakladá.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného 2/ podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobca si náhradu trov dovolacieho konania, ktoré mu mohli vzniknúť v súvislosti s vyjadrením k dovolaniu, neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. júna 2015

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Pudmarčíková

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.

predseda senátu

