

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Cdo/12/2020                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1717207493                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.02.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Gabriela Klenková        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:1717207493.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I.M. B., bývajúceho v V., L. B. XXX, proti žalovanej VACHO s. r. o., so sídlom v Modre, Šúrska 5, IČO: 35 713 038, zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom v Čadci, Mierová 1725, o ochranu vlastníckeho práva s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 39 C 52/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2019 sp. zn. 15 Co 192/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Stranám sporu náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 23. mája 2019 č. k. 39 C 52/2017-77 doplnil uznesenie č.k. 39C 52/2017-60 zo dňa 18.12.2018 o výrok II., ktorý znie: „II. Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na základe podaného odvolania žalobcom uznesením z 30. septembra 2019 sp. zn. 15 Co 192/2019 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 39 C 52/2017-60 vo výroku o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v januári 2019, a preto zostalo irelevantné, že žalobca súdny poplatok neskôr zaplatil. Zároveň z podania žalobcu zo dňa 28. januára 2019, v ktorom dodatočne oznámil zaplatenie súdneho poplatku, nebolo možné vyvodiť, žeby podal sťažnosť proti uvedenému uzneseniu. Odvolací súd konštatoval, že tým, že žalobca nezaplatil súdny poplatok ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu súdom, zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný zaplatiť protistrane náhradu trov prvoinštančného konania podľa § 256 a § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. e/ C.s.p.)

5. Podľa § 429 C.s.p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C.s.p.) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V danom prípade žalobca nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 429 C.s.p.). Vzhľadom k tomu, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 C.s.p.), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalobcu proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.