



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Jany Hullovej, v právnej veci žalobcu **P. C. S. s. r. o., B.** zast. JUDr. P. K. advokátom, B., proti žalovanému **I. K.**, nar. X., V., o zaplatenie 765,72 € (23 068,-- Sk) s prísl. zo zmenky, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. decembra 2005 č. k. 16 Zm 1470/03-60, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. decembra 2005 č. k. 16 Zm 1470/03-60 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 14. 12. 2005 č. k. 16 Zm 1470/03-60 rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 16 Zm 1470/03 zo dňa 03. 08. 2004 v časti zmenkovej istiny 6 668,-- Sk zrušil a v tejto časti konanie zastavil, v časti zmenkovej istiny 16 400,- Sk so 6% -ným úrokom od 20. 06. 2005 do zaplatenia, v časti 6% -ného úroku zo zmenkovej istiny 23 068,-- Sk od 15. 07. 2003 do 19. 06. 2005, v časti zmenkovej odmeny 76,-- Sk a trov konania vo výške 1 150,-- Sk

zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu 4 912,50 Sk na náhradu trov právneho zastúpenia. V odôvodnení uviedol, že predmetom sporu je vlastná zmenka, vystavená žalovaným ako zmenkovým dlžníkom dňa 05. 06. 2001, ktorou sa zaviazal zaplatiť dňa 14. 07. 2003 na rad žalobcu ako prvého majiteľa zmenky zmenkovú istinu 23 068,-- Sk. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že zmenka bola vystavená vo forme blankozmenky a zabezpečovala nárok žalobcu zo zmluvy o revolvingovej pôžičke so žalovaným. Žalobca bol oprávnený zmenku vyplniť v prípade, ak sa dlžník oneskorí s úhradou splátky pôžičky alebo iného peňažného záväzku. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok, stal sa okamžite splatným celý jeho dlh a žalobcovi vznikol nárok na nesplatenú časť pôžičky a na zmluvné pokuty v súlade so zmluvou. Žalovaný sa v námietkach bránil zaplateniu zmenky len tvrdením, že žalovanú zmenku nikdy nevystavil. V ďalšom priebehu konania však vystavenie zmenky uznal. Na ďalšiu obranu žalovaného proti zaplateniu zmenky, ktorú uviedol žalovaný na pojednávaní, súd neprihliadol v súlade s koncentračnou zásadou uvedenou v § 175 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej je zmenkový dlžník povinný uviesť všetko, čo namieta proti zaplateniu zmenky do námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu v zákonnej trojdňovej lehote od jeho doručenia. Na námietky podané neskôr už nemožno prihliadnuť. Súd preto na základe čiastočného späťvzatia návrhu žalobcom zrušil zmenkový platobný rozkaz v časti zmenkovej istiny 6 668,-- Sk, v tejto časti konanie podľa § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil a vo zvyšku ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti, pričom zákonný 6%-ný úrok upravil k žalovanej istine podľa obdobia, kedy žalovaný splatil časť zmenkovej istiny v priebehu súdneho konania.

Proti rozsudku v časti, v ktorej súd ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti, sa odvolal žalovaný a žiadal jeho zrušenie. Má za to, že k vydaniu zmenkového platobného rozkazu došlo neinformovanosťou žalovaného o poskytnutí revolvingu, čo spôsobil žalobca. Žalovaný sa z vydaného zmenkového platobného rozkazu nedozvedel o revolvingu, ani to, že mu bol poskytnutý. Z toho dôvodu neuviedol všetky svoje námietky včas. To, že mu bol poskytnutý revolving, sa prvýkrát dozvedel od p. V. B. telefonicky až po obdržaní výzvy oddelenia správy pohľadávok. Žalovaný túto skutočnosť nevedel a o takúto službu ani nikdy nežiadal. Z uvedených dôvodov navrhuje rozsudok v napadnutej časti zrušiť.

Žalobca vo svojom stanovisku k odvolaniu žalovaného uviedol, že skutočnosti, tvrdené v odvolaní, žalovaný v zákonom stanovenej lehote na podanie námietok neuviedol. V súvislosti s poskytnutím revolvingu však poukázal na ust. článku 4 ods. 4.1 zmluvy o revolvingovej pôžičke č.12061-06218 zo dňa 05. 06. 2001, podľa ktorého v prípade, že dlžník riadne splatí prvých šesť splátok podľa splátkového kalendára, bude mu pôžička automaticky navýšená, t. j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške 10 000,-- Sk, pričom revolving sa uskutočňuje bankovým prevodom na účet dlžníka do piatich dní od pripísania siedmej splátky podľa splátkového kalendára. Žalobca poskytol žalovanému revolving v súlade s ustanoveniami zmluvy. Tvrdenia žalovaného v odvolaní sú preto nedôvodné. Navrhuje preto napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods.1 O. s. p. v medziach dôvodov odvolania a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa ponechal zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 16 Zm 1470/03 zo dňa 03. 08. 2004 v platnosti v časti zmenkovej istiny 16 400,-- Sk so 6%-ným úrokom od 20. 06. 2005 do zaplatenia, v časti 6%-ného úroku zo zmenkovej istiny 23 068,-- Sk od 15. 07. 2003 do 19. 06. 2005, v časti zmenkovej odmeny 76,-- Sk a trov konania vo výške 1 150,-- Sk.

O vydaní zmenkového platobného rozkazu rozhodol súd prvého stupňa na návrh žalobcu po predložení vlastnej zmenky vystavenej žalovaným ako zmenkovým dlžníkom dňa 05. 06. 2001, ktorou sa zaviazal zaplatiť dňa 14. 07. 2003 na rad žalobcu ako prvého majiteľa zo zmenky zmenkovú istinu 23 068,-- Sk.

Zmenkové konanie v zmysle § 175 O. s. p. je osobitným typom konania, ktorého charakter je daný jeho predmetom, ktorým sú nároky zo zmeniek. Ide o konanie skrátané, v ktorom možno uplatňovať len nároky zo zmenkových záväzkov. Osobitným znakom zmenkového konania je dôsledne uplatnený koncentračný princíp.

Táto koncentračná zásada sa prejavuje v obrane proti zmenkovému platobnému rozkazu a spočíva v tom, že v námietkach proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu musí žalovaný uviesť všetky výhrady, ktoré proti zmenkovému platobnému rozkazu má, bez ohľadu na to, či sú hmotnoprávne, teda napadajú samotnú zmenku alebo skutočnosti, ktoré so zmenkou súvisia, resp. námietky procesnej povahy.

Námietky musí žalovaný podať v lehote 3 dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu. Súd v konaní o námietkach môže preskúmať len námietky podané v uvedenej lehote. Na námietky uplatnené po tejto lehote, súd v zmysle koncentračnej zásady zmenkového konania nemôže brať zreteľ (§ 175 ods. 3 O. s. p.).

Ako vyplýva z obsahu spisu, žalovaný v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta, že zmenku žalobcovi nevydal, ani nepodpísal.

Je teda zrejmé, že skutočnosti tvrdené v odvolaní vo svojej obrane v námietkach proti zmenkovému a platobnému rozkazu neuviedol.

Za tohto skutkového a právneho stavu veci, súd prvého stupňa postupoval v súlade s právnym predpisom, keď k dôvodom neskôr uplatnenej obrany žalovaného neprihliadol.

Pretože žalovaný v konaní o námietkach pravosť podpisu na zmenke následne uznal, súd prvého stupňa rozhodol preto v súlade s právnym predpisom, keď zmenkový platobný rozkaz po jeho zrušení v časti späťvzatého nároku ponechal v platnosti.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právneho zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave v napadnutej časti podľa § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Z dôvodu zmeny obchodného mena žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky zosúladiť jeho označenie v záhlaví rozsudku s touto skutočnosťou.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa

§ 142 ods. 1 v spojení s § 224 O. s. p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože tieto v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. nevyčíslil.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. novembra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová