

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E., S.X., N.Y., U.**, zast. advokátom Mgr. R.K., D.X., Ž., proti žalovanému: **JUDr. I.Š., H.X., Ž.**, správca konkurznej podstaty úpadcu O., s.r.o. „v konkurze“, O.X., I., IČO: X., **o určenie pravosti a poradia pohľadávky vo výške 209,856.274,40 Sk a 399.250,- Sk**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 52Cbi 79/2005-Pú-26 zo dňa 17. októbra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 52Cbi 79/2005-Pú-26 zo dňa 17. októbra 2006 v napadnutej časti výroku o trovách konania m e n í tak, že žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 9.233,- Sk na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. R.K. vedený v T., a.s., pobočka Ž., č. účtu 2626535495/1100.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 52Cbi 79/2005-Pú-26 zo dňa 17. októbra 2006 určil, že pohľadávka žalobcu je oprávnená a považuje sa zistenú vo výške 209,856.274,40 Sk s právom na oddelené uspokojenie v priebehu konkurzného konania z výťažku predaja nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. V. a to stavby – výrobná kam. – soc. budovy na pozemku parc.č. 6021/7 KN v podiele ½-ica zapísanej u Správy katastra D.K. na LV č. X. a stavby – výrobná kam. – velin – transf. na pozemku parc.č. 5882/15 KN zapísanej u Správy katastra D.K. na LV č. X. Vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania

rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 22. júla 2005 domáhal určenia pravosti a poradia pohľadávky jednak vo výške 209,856.274,40 Sk, pre ktorú pohľadávku žiadal priznať právo oddeleného uspokojenia a vo výške 399.250,- Sk s právom na uspokojenie v priebehu konkurzného konania. Krajský súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že čo sa týka určenia pravosti a poradia pohľadávky vo výške 209,856.274,40 Sk s právom na oddelené uspokojenie, tento nárok žalobcu je oprávnený, preto žalobe v tejto časti vyhovel. Vo zvyšnej časti, t.j. 399.250,- Sk s právom na uspokojenie v priebehu konkurzného konania, žalobu zamietol, nakoľko podľa názoru súdu pohľadávka vo výške 700,- Sk bola žalobcovi na prieskumnom pojednávaní uznaná a vo výške 398.550,- Sk mal súd za to, že sa jedná o pohľadávku, ktorú si mal uplatniť exekútor v konkurznom konaní a nie veriteľ. O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojení s § 25 ods. 2 a § 33 ods. 1 písm. b/ ZKV.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie čo do výroku o náhrade trov konania. V odvolaní uviedol, že súd nesprávne rozhodol, nakoľko v konaní mal žalobca úspech, preto mu mal súd priznať právo na náhradu trov konania. Ustanovenie § 33 ods. 1 písm. b/ zákona o konkurze a vyrovnaní neznamená, že súd nemôže priznať účastníkovi náhradu trov konania. Vylúčenie sa vzťahuje na uspokojenie takýchto trov z konkurznej podstaty. Na základe uvedeného navrhol zmeniť prvostupňové rozhodnutie tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spolu vo výške 2,323.979,- Sk; súdny poplatok 3.000,- Sk, úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava veci	515.746,- Sk /vrátane DPH a RP 150,- Sk/
- podanie žaloby 20.7.2005	515.746,- Sk /vrátane DPH a RP 150,- Sk/
- písomne podanie na súd	515.746,- Sk /vrátane DPH a RP 150,- Sk/
- účasť na pojednávaní 17.10.2006	515.762,- Sk /vrátane DPH a RP 164,-/
- odvolanie voči rozsudku	257.979,- Sk, pričom vychádzal z § 14

ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. z hodnoty pohľadávky.

K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný a navrhol rozsudok v napadnutej časti potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a zistil, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Podľa § 33 ods. 1 písm. b/ zákona o konkurze a vyrovnaní, z uspokojenia sú vylúčené trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s konkurzom, ak tento zákon neustanovuje inak;

Najvyšší súd dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania, nakoľko v konaní bol čiastočne úspešný, neúspech mal len v pomerne nepatrnej časti. Zo skutočnosti, že v konkurznom konaní sú z uspokojenia zásadne vylúčené trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konaniach súvisiacich s konkurzom, nemožno vyvodit' záver, že úspešnému účastníkovi nemožno priznať náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva. Vyplýva z nej iba to, že takéto trovy nemôžu byť uspokojené v konkurznom konaní. Aj tu ide o súdne konanie, v ktorom postup súdu a účastníkov upravuje Občiansky súdny poriadok a to vrátane ustanovení o náhrade trov konania (§ 142 a nasl. O.s.p.), preto ak sa úspešný účastník výslovne nevzdá náhrady trov konania (napríklad z dôvodu ich pravdepodobnej nevyožiteľnosti), súd by mu ich mal priznať v súlade s ustanovením § 142 O.s.p. Konanie o určenie pravosti pohľadávky nie je konkurzným konaním, ale občianskym súdnym konaním, v ktorom postup súdu a účastníkov upravuje

Občiansky súdny poriadok. Preto aj pre rozhodnutie o trovách tohto konania platia jeho ustanovenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa však nestotožnil s výpočtom trov právneho zastúpenia predloženého žalobcom. Konanie o tzv. incidenčnej žalobe je z hľadiska určenia výšky súdneho poplatku zo žaloby určovacím sporom s jednotnou výškou súdneho poplatku bez ohľadu na výšku pohľadávky, určenie pravosti ktorej je predmetom konania. Podľa názoru odvolacieho súdu, preto aj z hľadiska určenia výšky tarifnej odmeny, treba vychádzať z rovnakého princípu, takže žalobcovi patrí náhrada trov konania ako v určovacom spore s neoceniteľnou hodnotou veci.

Predmetom konania je určenie konkrétneho práva ako kritéria pre posúdenie otázky, v akom pomere bude konkurzný veriteľ z konkurznej podstaty uspokojený. V dobe, keď je o incidenčnom spore rozhodované, nie je známy skutočný rozsah uspokojenia z konkurznej podstaty. V tomto prípade ide o spor určovací a až z rozvrhového uznesenia možno zistiť, akú peňažnú hodnotu priniesli jednotlivým veriteľom ich vzájomné vzťahy a postavenie v rámci konkurzu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného v zmysle § 220 O.s.p. zmenil prvostupňový rozsudok tak, že žalovaného zaviazal k náhrade trov konania žalobcovi spolu vo výške 9.233,- Sk za štyri úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava veci	1.154 /+ RP 150,- Sk/
- podanie žaloby 20.7.2005	1.154 /+ RP 150,- Sk/
- písomne podanie na súd 17.10.2005	1.154 /+ RP 150,- Sk/
- účasť na pojednávaní 17.10.2006	1.260 /+ RP 164,- Sk/

+ 19% DPH 897,- Sk podľa § 11 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a súdny poplatok 3.000,- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol zároveň o trovách odvolacieho konania podľa § 224 O.s.p. v spojitosti s § 142 ods. 2 O.s.p. tak, ako vyplýva z výroku uznesenia, nakoľko žalobca bol v odvolacom konaní len čiastočne úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. novembra 2007

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: