

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Oboer/1/2022  
Identifikačné číslo spisu: 3811216154  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3811216154.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 2, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 613 843, proti povinným: 1/ K.K., nar. XX. B. XXXX, bytom XXX XX N., 2/ M.K., nar. XX. Q. XXXX, XXX XX N., o vymoženie 9 593,75 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16Er/3082/2011, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. júla 2017, č. k. 27CoE/115/2017-54, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní oprávneného z a s t a v u j e .
- II. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne dovolaním napadnutým uznesením z 31. júla 2017, č. k. 27CoE/115/2017-54, odmietol odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza z 8. marca 2017, č. k. 16Er/3082/2011-41, ktorým okresný súd zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) z údajov uverejnených v obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. januára 2019, sp. zn. 38OdK/15/2019, uverejneným v obchodnom vestníku dňa 30. januára 2019, bol vyhlásený konkurz na majetok povinnej 1/ a uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. októbra 2018, sp. zn. 38OdK/410/2018, uverejneným v obchodnom vestníku dňa 25. októbra 2018, bol vyhlásený konkurz aj na majetok povinného 2/.

3. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

4. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
5. Podľa § 166b ods. 1 písm. c/ ZKR za nevymáhateľné sa voči dlžníkovi v prípade oddĺženia považuje pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom.
6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
7. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že pohľadávka oprávneného proti povinným sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ods. 1 písm. c/ ZKR) a na majetok povinných bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR, z čoho vyplýva, že je zákonom daný dôvod na vydanie rozhodnutia súdu o zastavení konania, v ktorom sa pohľadávka vymáha.
8. Keďže v danej veci je daný dôvod podľa § 167f ods. 2 ZKR na vydanie rozhodnutia o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka patriaca pod ust. § 166b ods. 1 ZKR, najvyšší súd dovolacie konanie zastavil.
9. Dovolací súd výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).
10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.