

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Ndc/20/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1016202506                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23.01.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ivan Machyniak           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:1016202506.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. B., bývajúceho v K. - S., Z. XXX, proti žalovanej Provident Financial, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 16C/3/2016, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu je vecne a miestne príslušný Okresný súd Senica.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica postúpil spor Krajskému súdu v Bratislave ako súdu kauzálnu príslušnému podľa § 31 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „C. s. p.“), nakoľko bol toho názoru, že ide o konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach.
2. Krajský súd v Bratislave s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom spore nie je súdom kauzálnu príslušným, pretože žalobu nepodal subjekt osobitne procesne legitimovaný na uplatnenie žalobného práva podľa § 302 C. s. p. Nejde preto o konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach.
3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Okresnému súdu Senica) na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu je opodstatnený.
4. Podľa § 31 ods. 1 písm. a/ C. s. p. na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.
5. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p. ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 C. s. p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 301 ods. 1 C. s. p. konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu.

8. Podľa § 302 C. s. p. žalobu podľa § 301 môže proti dodávateľovi podať iba právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa a orgán dohľadu podľa osobitného predpisu.

9. Konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je výnimkou (kedy zákon ustanovuje inak) z pravidla, že na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd (§ 12 C. s. p.). Na toto konanie sú ako súdy prvej inštancie príslušné zákonodarcom určené krajské súdy (§ 31). Obsahom konania je súdny prieskum neprijateľnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky, a to nezávisle od okolností konkrétneho prípadu. Na podanie žaloby nie je aktívne vecne legítimovaný spotrebiteľ, ale iba subjekty uvedené v § 302 C. s. p. Samotný spotrebiteľ v konaní nevystupuje, avšak rozhodnutie súdu má účinky erga omnes (§ 306 C. s. p.). Zavedenie osobitného konania podľa § 301 C. s. p. neznamená, že spotrebiteľ sa nemôže domáhať neprijateľnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti C. s. p. zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. C. s. p. len s účinkami inter partes.

10. V danom prípade je žalobcom spotrebiteľ domáhajúci sa určenia neplatnosti zmluvy o úvere, ktorú uzavrel so žalovanou. Neplatnosť uvedenej spotrebiteľskej zmluvy odôvodňuje tým, že jej obsahom je viacero neprijateľných zmluvných podmienok. Nejde teda o konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach v zmysle § 301 a nasl. C. s. p. Okresný súd Senica preto nesprávne posúdil svoju nepríslušnosť v danom spore a nesprávne spor postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu kauzálnu príslušnému.

11. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, že vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Senica (§ 19 písm. d/ C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.