

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/84/2016
Identifikačné číslo spisu:	1309200906
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1309200906.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke V. H., nar. X. marca XXXX, naposledy N., zomrelej dňa X. februára XXXX, o prejednanie novobjaveného dedičstva, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 30 D 119/2009, o dovolaní dedičky O.X., bývajúcej v N., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2014 sp. zn. 4 CoD 16/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. júna 2014 sp. zn. 4 CoD 16/2013 potvrdil ako vecne správne odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 18. júla 2013 č. k. 30 D 119/2009-272 a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.
2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dedička O.X. (30. septembra 2014) dovolanie.
3. Okresný súd Bratislava III uznesením z 13. októbra 2014 č. k. 30 D 119/2009-399 vyzval dovolateľku na odstránenie väd dovolania a na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolaťka na výzvu súdu reagovala podaním z 23. októbra 2014. Uviedla, že štyria advokáti jej odmietli poskytnúť zastúpenie, z tohto dôvodu žiada poskytnúť výnimku.
4. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky Okresný súd Bratislava III uznesením zo 16. apríla 2015 č. k. 30 D 119/2009-416 opätovne dovolateľku vyzval okrem iného na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní a tiež s poučením o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci.
5. Proti tomuto uzneseniu podala dovolateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že žiadala udeliť výnimku, z dôvodu, že v spornej dedičskej veci jej odmietli poskytnúť právnu pomoc už štyria advokáti a Centrum právnej pomoci ju po konzultácii presvedčili, že nemá predpoklady na poskytnutie právnej pomoci. Na žiadosť súdu prvej inštancie Centrum písomne oznámilo, že konanie o žiadosti O.X. o poskytnutie právnej pomoci neeviduje.
6. Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. marca 2016 sp. zn. 9 CoD 3/2016 odvolanie dovolateľky s poukazom na § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Na konanie o dedičstve sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).
8. V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania, skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konat' a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.
10. Dovolanie dedičky bolo podané 30. septembra 2014, t. j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval podľa prechodných ustanovení § 395 ods. 2 CMP a § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorých právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a posudzoval splnenie podmienok dovolacieho konania aj podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p.
11. V zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.
12. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka sama nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie, najvyšší súd dovolanie dedičky odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).
13. O povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania dovolací súd nerozhodoval, pretože účastníci nepodali návrh na ich priznanie (§ 57 CMP).
14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.