

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/63/2014
Identifikačné číslo spisu:	6012200402
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6012200402.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členiek senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci žalobcu: H. E., bytom Q., zastúpeného: Lexpert, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, Banská Bystrica, JUDr. Andrea Dulová, advokátka, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie č. 1/2012/01143-2 zo dňa 16. februára 2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S 48/2012-77 zo dňa 27. júna 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/48/2012-77 zo dňa 27. júna 2014 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. 1/2012/01143-2 zo dňa 16. februára 2012 v zmysle rozhodnutia Obvodného úradu dopravy v Banskej Bystrici č. 2/2011/01984-003 zo dňa 13. decembra 2011 z r u š u j e a v e c v r a c i a na ďalšie konanie.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdne poplatky vo výške 206,- € a náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 798,24 € k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len krajský súd) rozsudkom žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že z obsahu správneho spisu zistil, že prvostupňovému správneho orgánu vtedy Obvodnému úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici bolo Obvodným úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Zvolen dňa 09.06.2011 doručené postúpenie spisu z dôvodu príslušnosti na základe trvalého bydliska žalobcu. Odstúpené bolo oznámenie o zistených skutočnostiach, ktoré boli doručené Obvodnému úradu pre cestnú dopravu a pozemné

komunikácie vo Zvolene 31.01.2011 a lustrácia vozidiel vykonaná týmto úradom 01.02.2011. Zo správneho spisu súd zistil, že nepríslušný správny orgán Obvodný úrad dopravy vo Zvolene pod sp.zn. 7/2011/00282-3 dňa 18.03.2011 uložil žalobcovi pokutu. Toto rozhodnutie bolo zrušené odvolacím orgánom rozhodnutím č. 1/2011/01973-2 zo dňa 11. mája 2011 práve z dôvodu, že rozhodol nepríslušný správny orgán, čím bol porušený § 46 správneho poriadku.

Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie rozhodnutím sp.zn. 1/2012/01143 zo dňa 16. februára 2012 zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného úradu dopravy v Banskej Bystrici č. 2/2011/01984-003 zo dňa 13. decembra 2011 vo veci uloženej pokuty. Rozhodnutie odôvodnil tým, že prvostupňové rozhodnutie je v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 725/2004 Z.z. a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok). Podľa povinností prevádzkovateľa uvedených v § 21 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona č. 725/2004 Z.z. je tento povinný vozidlo, ktoré je v premávke na pozemných komunikáciách v ustanovených lehotách bez vyzvania a na vlastné náklady podrobiť technickej kontrole pravidelným spôsobom a v rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným predpisom. Správny orgán sankciu uloží za tento správny delikt prevádzkovateľovi vozidla bez ohľadu na to, či sa s vozidlom jazdilo alebo nie, pokiaľ nebolo pred uplynutím lehoty na podrobenie technickej kontroly vyradené z premávky na pozemných komunikáciách dočasne alebo natrvalo. Prvostupňový orgán si túto skutočnosť overil a zistil, že vozidlo žalobcu nebolo vyradené z premávky na pozemných komunikáciách ani dočasne ani natrvalo. K odvolacej námietke, že nebolo preukázané, že vozidlo bolo v premávke na pozemných komunikáciách uviedol, že preukázané bolo to, že nebolo vykonaná technická kontrola pravidelná v čase od 16.08.2009 do 05.05.2011 a preto bola pokuta uložená podľa § 107 ods. 2 písm. c/ zákona č. 725/2004 Z.z..

K námietke, že vo výroku napadnutého rozhodnutia bolo nad rámec zákonnej potreby uvedené § 21 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona č. 725/2004 Z.z.. Pokuta bola uložená podľa § 50 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z.z., uviedol, že tento nedostatok nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia, pretože výrok obsahuje aj hmotnoprávny predpis, na základe ktorého správny orgán sankciu uložil.

Ďalej namietal, že správny orgán v zmysle § 106 zákona č. 725/2004 Z.z. v súvislosti s § 3 správneho poriadku nevyplýva povinnosť uložiť pokutu, ale má sa snažiť o zmiernie vyriešenie veci, čo sa v tomto prípade nestalo. Krajský úrad uviedol, že takáto námietka je nesprávna, nakoľko nejde o prípad, kedy sa koná vo veci žiadosti účastníka konania, ale o prípad, kedy sa rozhoduje o správnom delikte. V zmysle zákona správny orgán nie je oprávnený pokutu neuložiť alebo zmierniť.

K námietke, že nebola dodržaná lehota podľa § 49 správneho poriadku uviedol, že nejde o prípad, kedy sa rozhoduje o žiadosti účastníka konania, ale ide o sankčné konanie voči nemu. Od zahájenia konania, môže prejsť aj dlhšie časové obdobie a podľa § 107 ods. 19 zákona č. 725/2004 Z.z. nebola porušená lehota na uloženie sankcie.

Právne odôvodnil krajský súd svoje rozhodnutie ustanoveniami § 2 písm. a/ a písm. m/, § 3 ods. 4, § 21 ods. 1 písm. b/ bod 1, § 50 ods. 1, § 98 písm. c/, § 107 ods. 19 zákona č. 725/2004 Z.z., § 47 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 578/2006 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia má právo na náhradu trov konania žalobca len v prípade, že je úspešný celkom alebo z časti. Žalobca v konaní úspešný nebol, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie z dôvodov v zmysle § 205 ods. 2 písm. b/, d/ a

f/ O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zmenil tak, že žalobou napadnuté rozhodnutie Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie zruší a vec vráti správneho orgánu na ďalšie konanie a zároveň žalobca žiadal náhradu trov konania. Žalobca napadol miestnu príslušnosť žalovaného a vyslovil názor, že miestne príslušným je Obvodný úrad vo Zvolene, poukázal pritom na § 7 ods. 1 správneho poriadku. Ďalej žalobca zdôraznil, že zotrúva na svojom vyjadrení, že lehota na uloženie pokuty začala plynúť už momentom, keď sa o porušení dozvedel Obvodný úrad vo Zvolene, t.j. dňa 31.01.2011, kedy Mestská polícia doručila svoje oznámenie o zistených skutočnostiach č. 2506/2011 zo dňa 27.01.2011 spolu s fotografiou štítkov EK a TK. Podľa § 107 ods. 19 zákona č. 725/2004 Z.z., jednoročná lehota na uloženie pokuty začala plynúť keď sa o porušení dozvedel príslušný orgán štátneho dozoru. Napokon žalobca poukázal aj na neúplnosť administratívneho spisu správneho orgánu.

III.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu v odvolaní a navrhuje, aby Najvyšší súd SR ako súd odvolací zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozsudok krajského súdu. Nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že miestne príslušným je OÚCDPK Zvolen. Poukazuje na § 7 ods. 1 správneho poriadku, pojem činnosť treba vykladať extenzívne. Zahŕňa nielen činnosť, ktorá je predmetom konania, ale aj nečinnosť v prípadoch keď bola určitá osoba podľa právneho predpisu niečo povinná konať neurobila tak. Žalobca si nesplnil povinnosť prevádzkovateľa vozidla. Správny orgán na základe podnetu vykonal úkon podľa § 101 písm. k/ zákona č. 725/2004 Z.z. porovnaním údajov z evidencie technických kontrol vozidiel v informačnom systéme. Doklad o vykonaní lustrácie je v administratívnom spise. Správny orgán tak zistil v evidencii vozidiel PZ SR nielen technické údaje o vozidle ale aj o prevádzkovateľovi vozidla. Z dokladu vyplýva, že prevádzkovateľ mal aj má trvalý pobyt v Banskej Bystrici. Podľa miesta odstavenia údajného vaku (odstavenie kdekoľvek) nie je v súvislosti s uvedeným opodstatnené odvíjať príslušnosť správneho orgánu vo veci deliktu prevádzkovateľa, ktorý nepodrobil svoje vozidlo technickej kontrole pravidelnej a má trvalý pobyt v inom územnom obvode, ako zrejme účelovo zanechal dlhodobo odstavené vozidlo. Takto odvodená miestna príslušnosť by prichádzala do úvahy, napr. ak by predmetom konania bolo dlhodobé zaberanie parkovacieho miesta na verejnom priestranstve bez povolenia. Žalovaný nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že lehota na uloženie pokuty začala plynúť už momentom, keď sa o porušení dozvedel OÚCDPK Zvolen a to z Oznámenia Mestskej polície Zvolen pod č. 2506/2011 z 21.01.2011, doručené dňa 31.01.2011. Poukazuje na § 4 ods. 5 a § 5 ods. 1 zákona č. 534/2003 Z.z., § 18 ods. 1, 2 správneho poriadku a § 109 ods. 1 a 19 zákona č. 725/2004 Z.z.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, i keď len sčasti.

Predmetom tohto konania bolo rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 2/201101984-003 z 13.12.2011, ktorým bola podľa § 107 ods. 2 písm. c/ zákona č. 725/2004 Z.z. uložená žalobcovi pokuta vo výške 165,96 € za porušenie povinnosti prevádzkovateľa vozidla podľa § 21 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona č. 725/2004 Z.z., ktorého sa žalobca dopustil tým, že podľa § 50 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z.z. v zmysle § 47 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 578/2006 Z.z. ako prevádzkovateľ vozidla nepodrobil motorové vozidlo ŠKODA - FELÍCIA, e.č. W. v ustanovenej lehote nepodrobil pravidelnej technickej kontrole od 16.08.2009 do 15.05.2011. Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie rozhodnutím sp.zn. 1/2012/01143 zo dňa 16. februára 2012 zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil

prvostupňové rozhodnutie Obvodného úradu dopravy v Banskej Bystrici č. 2/2011/01984-003 zo dňa 13. decembra 2011.

Vo veci už bol vydaný prvší rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 24S/48/2012-38 z 09.11.2012, ktorým krajský súd žalobu žalobcu zamietol. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Sžo/18/2013 z 31.03.2014 bol rozsudok krajského súdu zrušený podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení najvyšší súd uložil krajskému súdu, aby sa vysporiadal s námietkami žalobcu, primeranosťou pokuty, prípadne znížením výšky pokuty.

Podľa § 21 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona č. 725/2004 Z.z. prevádzkovateľ vozidla, ktoré je v premávke na pozemných komunikáciách, je povinný v ustanovených lehotách bez vyzvania a na vlastné náklady podrobiť vozidlo technickej kontrole pravidelnej spôsobom a v rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na vykonanie tohto zákona.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z.z. v lehote od šiestich mesiacov do štyroch rokov podlieha technickej kontrole pravidelnej vozidlo, ktoré je evidované v Slovenskej republike, a nie je dočasne vyradené z evidencie podľa osobitného predpisu a jednotlivo dovezené vozidlo z členského štátu alebo iného zmluvného štátu podľa § 16a, ktoré nemá platný doklad o vykonaní technickej kontroly, pred jeho prihlásením do evidencie vozidiel v Slovenskej republike a jednotlivo dovezené motorové vozidlo z tretieho štátu podľa § 16b pred jeho prihlásením do evidencie vozidiel v Slovenskej republike a opätovne schvaľované vozidlo podľa § 16d. Lehoty technických kontrol pravidelných pre jednotlivé kategórie vozidiel ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný na vykonanie tohto zákona.

Podľa § 98 písm. c/ zákona č. 725/2004 Z.z. orgánmi štátnej správy podľa tohto zákona sú okresné úrady.

Podľa § 109 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z.z., na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 107 ods. 19 zákona č. 725/2004 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu žalobcu, pokuty podľa odsekov 1 až 5 možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď sa orgán štátneho dozoru o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

Podľa § 47 ods. 1 písm. b/ vyhlášky 578/2006 Z.z. technickej kontrole pravidelnej podlieha vozidlo kategórie L3e, L4e, L5e, L6e, L7e, M1, N1, O1aO2 v lehote štyroch rokov po jeho prvom prihlásení do evidencie a potom periodicky v dvojročných lehotách.

Najvyšší súd z administratívneho spisu žalovaného zistil, že motorové vozidlo žalobcu bolo kontrolované Mestskou políciou Zvolen na parkovisku pred bytovým domom ul. Prachatická 35, Zvolen. Obvodnému úradu vo Zvolene bolo doručené zn. MsP/2506/2011 zo dňa 31.01.2011 oznámenie Mestskej polície Zvolen o zistených skutočnostiach. Obvodný úrad vo Zvolene uložil rozhodnutím sp.zn. 7/2011/00282-3 zo dňa 18.03.2011 žalobcovi pokutu. Toto rozhodnutie bolo odvolacím orgánom - Krajským úradom dopravy v Banskej Bystrici č.sp. 1/2011/01973-2 zo dňa 11.05.2011 zrušené z dôvodu miestnej nepríslušnosti, pretože v čase spáchania správneho deliktu mal žalobca trvalý pobyt na ulici Q. a preto miestne príslušným je Obvodný úrad v Banskej Bystrici. Následne bol celý spisový materiál postúpený Obvodnému úradu dopravy v Banskej Bystrici č. 2/2011/006136 zo dňa 09.06.2011, ktorý vo veci vydal prvostupňové rozhodnutie, ktoré je predmetom tohto konania v zmysle rozhodnutia žalovaného.

Žalobca namietal v odvolaní dve zásadné právne otázky:

1. Otázka miestnej príslušnosti na prejednanie správneho deliktu
2. Otázka uplynutia zákonnej lehoty pre rozhodnutie o správnom delikte

1. Otázka miestnej príslušnosti na prejednanie správneho deliktu.

Pokiaľ ide o otázku miestne príslušného správneho orgánu na prejednanie správneho deliktu, najvyšší súd sa nestotožnil s právnym názorom žalobcu, že miestne príslušným na prejednanie správneho deliktu bol Obvodný úrad vo Zvolene.

Podľa § 7 ods. 1 správneho poriadku, v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Podľa § 7 ods. 2 správneho poriadku, ak nemožno miestnu príslušnosť určiť podľa odseku 1 ani podľa osobitného zákona, spravuje sa miestna príslušnosť trvalým pobytom účastníka konania a ak účastníkom konania je právnická osoba jej sídlom alebo miestom umiestnenia jej organizačnej zložky, ktorej sa konanie týka. Ak účastník konania nemá v Slovenskej republike trvalý pobyt, spravuje sa miestna príslušnosť jeho iným pobytom podľa osobitného zákona a ak nemá taký pobyt, jeho posledným trvalým pobytom v Slovenskej republike; ak nemá ani taký pobyt, spravuje sa miestna príslušnosť miestom, kde sa obvykle zdržiava. Ak účastníkom konania je právnická osoba, ktorá nemá v Slovenskej republike sídlo, spravuje sa miestna príslušnosť jej posledným sídlom v Slovenskej republike alebo posledným miestom umiestnenia jej organizačnej zložky, ktorej sa konanie týka, v Slovenskej republike.

Najvyšší súd sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného, že miestne príslušným na prejednanie správneho deliktu podľa § 107 ods. 2 písm. c/ zákona č. 725/2004 Z.z. je v prvom stupni Obvodný úrad dopravy v Banskej Bystrici.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 725/2004 Z.z., tento zákon upravuje pôsobnosť orgánov štátnej správy a zodpovednosť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 101 písm. k/ zákona č. 725/2004 Z.z. účinného v čase spáchania správneho deliktu, obvodný úrad dopravy sleduje, či prevádzkovateľ vozidla podrobuje vozidlo v ustanovených lehotách technickým kontrolám pravidelným podľa § 50 ods. 1 a emisným kontrolám pravidelným podľa § 68 ods. 1 a tieto údaje porovnáva s databázou evidovaných vozidiel.

Vzhľadom k tomu, že žalobca ako prevádzkovateľ vozidla mal v čase zistenia správneho deliktu trvalý pobyt v Banskej Bystrici, v zmysle vyššie citovaných ustanovení je miestne príslušným na prejednanie správneho deliktu Obvodný úrad dopravy v Banskej Bystrici ako správny orgán prvého stupňa.

2. Otázka uplynutia zákonnej lehoty pre rozhodnutie o správnom delikte.

Podľa § 107 ods. 19 zákona č. 725/2004 Z.z. účinného v čase spáchania správneho deliktu, pokuty podľa odsekov 1 až 15 možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď sa orgán štátneho odborného dozoru o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

Ako vyplýva z administratívneho spisu, dňa 31.01.2011 bolo Obvodnému úradu Zvolen doručené oznámenie o zistených skutočnostiach zo strany Mestskej polície Zvolen spolu s fotografiou štítkov emisnej a technickej kontroly. Je irelevantné, že Obvodný úrad Zvolen, nebol miestne príslušný orgán na prejednanie správneho deliktu, pretože uvedené pochybenie správneho orgánu, nemôže ísť na ťarchu žalobcu. Nič nebránilo miestne príslušnému správneho orgánu na prejednanie správneho deliktu žalobcu, aby zistil spáchanie správneho deliktu z počítačovej databázy aj skôr. Je neprijateľné, aby si správny orgán svojvoľne posúval začatie plynutia subjektívnej jednoročnej lehoty. Je preto potrebné prisvedčiť žalobcovi a ustáliť začatie plynutia jednoročnej lehoty na uloženie pokuty za správny delikt od doručenia oznámenia (podnetu) Obvodnému úradu Zvolen. Argumentácia žalovaného ustanoveniami zákona č. 534/2003 Z.z. neobstojí, pretože nie je možné stotožňovať moment začatia konania vydaním oznámenia o začatí konania a moment začatia plynutia subjektívnej jednoročnej lehoty na uloženie pokuty.

Na základe vyššie uvedeného je potrebné vysloviť právny názor, že jednoročnú subjektívnu lehotu na

uloženie pokuty je potrebné rátať od doručenia oznámenia Mestskej polície Zvolen Obvodnému úradu Zvolen, teda od 01.2.2011.

Podľa § 250j ods. 7 O.s.p, správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

V ďalšom konaní bude preto žalovaný povinný posúdiť plynutie subjektívnej jednoročnej lehoty na uloženie pokuty žalobcovi podľa § 107 ods. 19 zákona č. 725/2004 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu, so začiatkom plynutia od 01.02.2011.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 2, § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 250k O.s.p., § 151 ods. 2 O.s.p.. Právny zástupca žalobcu vyčíslil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania podľa § 11 ods. 4 veta prvá vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. Najvyšší súd Slovenskej republiky priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu nasledujúcich úkonov právnej pomoci (celkom 5): prevzatie a príprava zastúpenia (127,16 €), vyjadrenie vo veci samej (127,16 €), pojednávanie dňa 09.11.2012 (127,16 €), odvolanie (130,16 €), druhé odvolanie (134,- €) spolu s DPH 20% + 3x režijný paušál po 7,63 € a 1x režijný paušál po 7,81 € a 1x režijný paušál po 8,04 €, t.j. celkom 798,24 €. Najvyšší súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu náhradu trov konania za vyčíslené úkony právnej pomoci: porada s klientom z 23.01.2013, druhé písomné vyjadrenie vo veci samej z 06.05.2013, ďalšia porada s klientom z 19.08.2014 z dôvodu, že nešlo o účelné a efektívne vynaložené úkony na právne zastupovanie žalobcu v konaní pred správnym súdom. Najvyšší súd ďalej priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške pozostávajúcu z náhrady zaplateného súdneho poplatku za žalobu (66,- €) a 2x odvolanie (po 70,- €), spolu 206,- €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.