

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/65/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200330
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4012200330.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: N. K., bytom U., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/130/2012-14 zo dňa 21. augusta 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/130/2012-14 zo dňa 21. augusta 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 25.mája 2012 podľa § 250p OSP odmietol vzhľadom na to, že krajský súd vyzval navrhovateľa na predloženie rozhodnutia, ktoré ten žiadal preskúmať, keďže v dávkovom spise sa takéto rozhodnutie nenachádzalo, a navrhovateľ na túto výzvu nijako nereagoval. Táto skutočnosť podľa názoru krajského súdu bránila vecného vybaveniu návrhu.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/130/2012-14 zrušiť v plnom rozsahu a vrátiť späť na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovenia tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon

zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že navrhovateľ opravným prostriedkom napadol rozhodnutie, ktoré ani na výzvu krajského súdu nepredložil. Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že ide o skutočnosť, ktorá bráni vecnému vybaveniu návrhu, a to aj vzhľadom na to, že takéto rozhodnutie sa nenachádzalo v administratívnom spise odporcu.

Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodol krajský súd vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom. Odvolacie námietky žalobcu neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, ktorým krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal a odporcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.