

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobkyne **A. O.**, bývajúcej v B., proti žalovaným **1/ Okresný súd Trenčín**, Piaristická č. 27, Trenčín, **2/ Krajský súd v Trenčíne**, Nám. Sv. Anny č. 28, Trenčín, **vo veci porušovania základných ľudských práv a slobôd s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27 C 133/2007, o vylúčenie sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 NcC 11/2008

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Jozef Kutiš, JUDr. Beáta Čupková, JUDr. Viera Škultétyová, JUDr. Alena Radičová, Mgr. Zuzana Holúbková, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Emília Zimová, JUDr. Alena Záhumenská, JUDr. Stanislava Marková, JUDr. Oľga Lichnerová, JUDr. Alica Beňová, JUDr. Iveta Martináková, JUDr. Viera Hrnčárová, JUDr. Eva Vašková, JUDr. Juraj Florovič, Mgr. Peter Melicher, JUDr. Natália Čekanová, JUDr. Mária Prikrylová, JUDr. Darina Legerská, JUDr. Stanislav Hájiček, JUDr. Dušan Ecker, JUDr. Jozef Meszáros, JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Elena Zaťková, JUDr. Jozef Janík, Mária Zacková **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 19 NcC 11/2008.

Vec sa prikazuje na rozhodnutie **Krajskému súdu v Žiline**.

O d ô v o d n e n i e :

V rámci rozhodovania o oznámení sudcov Okresného súdu Trenčín, že sa cítia byť zaujatí vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 27 C 133/2007 pre pomer k žalovaným 1/ a 2/, predložil Krajský súd v Trenčíne vec vedenú pod sp. zn. 19 NcC 11/2008

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 16 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania vecí.

Z vyjadrení sudcov Krajského súdu v Trenčíne vyplýva, že pre pomer k žalovanému 2/ (žalovaný 2/ je ich osobným úradom) sa cítia byť zaujatí z dôvodu ktorého nemôžu rozhodnúť o oznámení sudcov súdu nižšieho stupňa.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 16 ods. 1 O.s.p. súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. Ak sa spis zároveň predkladá odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, vec sa predloží až po vykonaní úkonov spojených s predložením veci odvolaciemu súdu. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do 10 dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný ak rozhoduje zároveň o odvolaní. O vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodne do 10 dní iný senát tohto súdu.

Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca.

Nestrannosť sudcu sa prejavuje v dvoch aspektoch. Prvý spočíva v rýdzo osobnom presvedčení určitého sudcu v danej veci. Keďže ide o subjektívnu kategóriu vyjadrujúcu vnútorný psychický vzťah samotného sudcu k prejednávanej veci (zahrňuje vzťah sudcu k predmetu veci, jeho účastníkom a právnym zástupcom), je o nej schopný vypovedať jedine sám sudca. Tak úzko ponímaná kategória nestrannosti by však nenašla v praxi uplatnenie bez jej vyjadrenia aj v širšej, objektívnej rovine. Za objektívne nemožno považovať len to, ako sa nestrannosť sudcu javí navonok (napr. účastníkovi konania), ale najmä to, či reálne existujú okolnosti, ktoré by mohli objektívne založiť pochybnosti o tom, či sudca disponuje určitým vzťahom k veci.

Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu (Saraiva de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998).

Z tohto pohľadu, dôjde k vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nielen vtedy, keď jeho vzťah k veci, účastníkom alebo ich zástupcom je založený na zaujatosti skutočne preukázanej, ale rovnako, i keď existuje čo i len najmenšia pochybnosť o jeho nestrannosti v očiach verejnosti.

V predmetnom prípade sa sudcovia Krajského súdu v Trenčíne sami vyjadrili, že pre pomer k žalovanému 2/, ktorý je ich osobným úradom, sa cítia byť zaujatí. Je teda evidentné, že sudcovia sami majú pochybnosti o ich nestrannosti vo veci, ktorá okolnosť zakladá existenciu vzťahu predpokladaného v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p. a odôvodňuje záver o potrebe vylúčenia týchto sudcov z prejednávania veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len nadriadený súd) preto rozhodol tak, že týchto sudcov krajského súdu vylúčil z konania a rozhodovania o veci.

Podľa § 12 ods. 1 O.s.p. ak nemôže príslušný súd vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14 O.s.p.) musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Keďže týmto uznesením boli z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení sudcovia Krajského súdu v Trenčíne, nadriadený súd rozhodol o prikázaní veci inému súdu toho istého stupňa a to Krajskému súdu v Žiline.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. mája 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: