

# U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V. S.**, arménskej štátnej príslušnosti, prechodne bytom B., zastúpeného JUDr. H. O., S.L.D.V., K., proti odporcovi: **M.V.S.R. - M.Ú.**, B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. ČAS: MU-1581/PO-Ž/2007 zo dňa 11.1.2008, vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 10Saz/13/2008, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Košiciach, takto

## rozhodol:

Na prejedanie a rozhodnutie veci **je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.**

## Odôvodnenie:

Uznesením č. k. 1Saz/3/2008-21 zo dňa 4.4.2008 Krajský súd v Košiciach postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému na konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. ČAS: MU-1581-PO-Ž/2007 zo dňa 11.1.2008.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v predmetnej veci ide o konanie podľa tretej hlavy piatej časti OSP a v zmysle § 246a ods. 2 OSP je miestne príslušným všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd, pričom všeobecným súdom účastníka je v zmysle § 85 OSP súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje. Krajský súd v Košiciach dospel k záveru o nedostatku svojej miestnej príslušnosti z dôvodu, že z listu č. 178 administratívneho spisu odporcu zistil, že navrhovateľ sa v čase začatia konania zdržiaval na základe udelenej priepustky na adrese: Ľ.F. č. x, B., ktorá sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Bratislava IV patriaceho do obvodu Krajského súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil s odôvodnením, že navrhovateľ sa v čase podania opravného prostriedku nachádzal v Záchytnom tábore Opatovská Nová Ves, t. j. v obvode Krajského súdu v Košiciach a vec predložil na Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec preskúmal a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislava s postúpením veci nie je dôvodný.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 19.2.2008 na poštovú prepravu opravný prostriedok (podľa tretej hlavy piatej časti OSP) proti rozhodnutiu odporcu č. ČAS: MU-1581/PO-Ž-2007 zo dňa 11.1.2008 o neudelení azylu a neposkytnutí

doplnkovej ochrany na území Slovenskej republiky. Opravný prostriedok bol Krajskému súdu v Košiciach doručený dňa 20.2.2008.

Zo zápisu na č. I. 178 v administratívnom spise odporcu vyplýva, že navrhovateľ sa od 15.8.2007 do 30.4.2008 zdržiaval na adrese: Ľ. F. č. x, B.. Z úradného záznamu zo dňa 23.5.2008 na č. I. 29 v súdnom spise je zrejmé, že navrhovateľ sa naďalej zdržuje na tejto adrese na základe udelenej dlhodobej priepustky (do 12.6.2008).

Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa 246a ods. 2 OSP v konaní podľa tretej hlavy tejto časti je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

Všeobecným súdom účastníka je v zmysle § 85 OSP súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so záverom Krajského súdu v Košiciach, že v danej právnej veci navrhovateľ nemá na území Slovenskej republiky bydlisko a preto treba za miesto, kde sa zdržiava, považovať adresu: Ľ.F. v B. v obvode Okresného súdu Bratislava IV, ktorý je v obvode Krajského súdu v Bratislave.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v súlade s ustanovením § 105 ods. 3 OSP tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, dňa 17. júna 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová