

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci proti obžalovanému **JUDr. M. K.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí 4. júna 2015 v Bratislave, o sťažnosti obhajcu Mgr. M. P. proti uzneseniu samosudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 29. júla 2014, sp. zn. BB-3T 24/2013, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. **sa napadnuté uznesenie zrušuje.**

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. sa obhajcovi Mgr. M. P., A. X./X., P. ukladá poriadková pokuta vo výške 50 (päťdesiat) €.

### **O d ô v o d n e n i e**

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica dňa 29. júla 2014 uznesením, sp. zn. BB-3T 24/2013, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obhajcovi Mgr. M. P. poriadkovú pokutu vo výške 500 € z dôvodu, že sa vopred dostatočne a včas neospravedlnil, ospravedlnenie zaslal faxom súdu až 24. júla 2014, pričom termín hlavného pojednávania bol stanovený na 30.-31. júla 2014.

Obhajca Mgr. P. proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

V odôvodnení sťažnosti obhajca argumentoval tým, že hlavného pojednávania sa nemohol zúčastniť z dôvodu, že sa nachádzal na zahraničnej dovolenke, pričom ospravedlnenie na Špecializovaný trestný súd zaslal včas. Namietol aj tú skutočnosť, že nevedel o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, resp. nebol na túto okolnosť upozornený.

K sťažnosti priložil aj doklady svedčiace o jeho dovolenke v čase od 23. júla do 6. augusta 2014 a napokon poukázal na tú skutočnosť, že počas jeho 11. ročnej praxe na neho nebola podaná žiadna sťažnosť a ani mu nebola uložená poriadková pokuta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obhajcu Mgr. P. je čiastočne dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo **kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona**, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur, ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky na uloženie poriadkovej pokuty obhajcovi, keďže tento sa na hlavné pojednávanie konané v dňoch 30. a 31. júla 2014 nedostavil.

Dôvody, na ktoré obhajca poukázal v odôvodnení podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval za také, ktoré by mu bránili včas a riadne sa ospravedlniť z neúčasti na predmetnom hlavnom pojednávaní, navyše, keď o termíne hlavného pojednávania **vedel už od 18. júla 2014**.

Z ospravedlnenia obhajcu je však zrejmé, že toto bolo doručené na súd až 24. júla, teda šesť dní po tom, čo advokát prevzal zastupovanie obžalovaného a štyri pracovné dni pred pojednávaním.

Je zrejmá aj skutočnosť, že advokát sa mal zúčastniť zahraničnej dovolenky, ale o tejto okolnosti vedel dávno pred prevzatím obhajoby. Preto aj ospravedlnenie doručené súdu až 24. júla 2014 je nutné považovať za ospravedlnenie neoznámené včas.

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne a v dostatočnom rozsahu rozviedol konkrétne dôvody, pre ktoré bolo potrebné poriadkovú pokutu uložiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s týmito dôvodmi čiastočne stotožnil a preto na tieto len odkazuje, keďže si ich osvojil, najmä v časti, kde poukazuje na možnosť ospravedlniť sa faxom, telefonicky popr. e-mailom, nie však pokiaľ ide aj o výšku uloženej pokuty.

Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty sťažnostný súd zohľadnil doterajšie pôsobenie uvedeného advokáta, skutočnosť, že aj keď bolo hlavné pojednávanie odročené, nevznikli súdu mimoriadne náklady, nešlo o väzobnú vec a nedošlo k opakovanému odročovaniu z dôvodu neprítomnosti obhajcu, pričom obhajca sa ospravedlnil v predstihu, nie deň pred pojednávaním popr. v deň pojednávania, nie však v takom dostatočnom, aby pojednávanie nebolo zmarené.

Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku obhajcu, že nebol upozornený na možnosť uloženia pokuty, tak treba zdôrazniť, že každý advokát, po vykonaní skúšok a dlhoročnej praxi, musí uvedenú možnosť považovať za notoriету.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol o uložení primeranej poriadkovej pokuty tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, vzhľadom na okolnosti prípadu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 4. júna 2015**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová