

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/33/2016
Identifikačné číslo spisu:	6005202321
Dátum vydania rozhodnutia:	10.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6005202321.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Ivany Nemčekovej, v konkurznej veci úpadcu INTREL, a.s. „v konkurze“, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Bellova č. 696/2, IČO: 36 404 179, o odvolaní doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Vladimíra Hericha, PhD., so sídlom v Ružomberku, Dončova č. 13 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27K/59/2005-Sn-1382 z 28. apríla 2016, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „konkurzný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 27K/59/2005-1382 z 28. apríla 2016 ustanovil za správcu konkurznej podstaty úpadcu INTREL, a.s. „v konkurze“, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, IČO: 36 404 179 (ďalej aj „úpadca“) Mgr. Roberta Antala, so sídlom Ul. Kláry Jarunkovej 2, 974 11 Banská Bystrica.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na návrh konkurzných veriteľov, ktorých súčet pohľadávok predstavoval viac ako 30 % pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok, bola na deň 28. apríla 2016 zvolaná schôdza konkurzných veriteľov, ktorej jedným z bodov programu bol návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty. Na schôdzi bolo prítomných 57,906 % veriteľov počítaných podľa výšky pohľadávok a za schválenie návrhu na ustanovenie nového správcu hlasovalo 100 % prítomných alebo riadne zastúpených veriteľov, čo je v súlade s ust. § 10 ods. 7 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“), viac ako dvojtretinová väčšina prítomných alebo riadne zastúpených veriteľov, počítaná podľa výšky pohľadávok. Podľa právneho názoru konkurzného súdu, ktorý podporuje aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“), ak schôdza konkurzných veriteľov schváli nového správcu konkurznej podstaty spôsobom zodpovedajúcim zákonu, je konkurzný súd povinný uznesením tohto nového správcu ustanoviť do funkcie, a to bez skúmania dôvodov, ktoré konkurzných veriteľov k tomuto postupu viedli.

3. Na základe zistenia, že schôdza konkurzných veriteľov bola zvolaná na podnet vyššie uvedených veriteľov, konala sa v súlade s ust. § 10 ZKV, bola uznášaniaschopná a právne relevantným spôsobom rozhodla o ustanovení nového správcu, konkurzný súd ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty Mgr. Roberta Antala, ktorého do tejto funkcie navrhli zástupcovia konkurzných veriteľov č. 2b, 5, 8, 11, 19, 20 a 38.

4. O zbavení funkcie doterajšieho správcu JUDr. Vladimíra Hericha, PhD. konkurzný súd nerozhodoval s poukazom na to, že mu funkcia zanikla zo zákona rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov.

5. Predmetné uznesenie napadol odvolaním doterajší správca konkurznej podstaty JUDr. Vladimír Herich, PhD. (ďalej aj „odvolateľ“). Navrhol uznesenie konkurzného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. novembra 2013, sp. zn. 1Obo/4/2012, ktorým NS SR zrušil uznesenie konkurzného súdu z 15. novembra 2011 o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V tomto zrušujúcom uznesení najvyšší súd vytkol chyby, konštatoval svoj právny názor, ako sa má daný konkurz uberať, čo bolo porušené a čo je potrebné vykonať. Tento právny názor, ktorým je konkurzný súd viazaný, nemôže byť zmenený iným názorom, napríklad tým, že konkurzný súd na jednej strane konštatuje, že správca neporušil svoje povinnosti a na strane druhej vymenuje nového správcu. S poukazom na vyššie uvedené uznesenie NS SR odvolateľ uviedol, že jemu ako doterajšiemu správcovi nebolo zo strany konkurzného súdu doposiaľ nič vytýkané a nemôže niesť zodpovednosť ani za netransparentné vedenie konkurzu predošlou sudkyňou. Namietal tiež, že schôdza konkurzných veriteľov bola zvolaná bez odôvodnenia a zbytočne, keďže deklarovaný dôvod zvolania v podobe ďalšieho postupu v konkurznom konaní bol daný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Ďalší postup v konkurznom konaní nebol dôvodom na ustanovenie nového správcu, keďže zo spisu vyplýva, že doterajší správca vo veci doposiaľ riadne konal, o čom svedčí celý rad opatrení vydaných za pôsobenia novej zákonnej sudkyne (za účelom vysvetlenia a nápravy nedostatkov), z ktorých vyplývajúce povinnosti on riadne splnil. Nie je možné, aby k výmene správcu došlo bez určenia dôvodu a názor konkurzného súdu, že ide o rozhodnutie konkurzných veriteľov, tak hraničí so svojvôľou.

6. K odvolaniu doterajšieho správcu sa vyjadril nový správca Mgr. Robert Antal, ktorý odvolaním napadnuté uznesenie označil za vecne správne s poukazom na to, že ani z odvolania doterajšieho správcu nevyplyva, že by v procese ustanovenia nového správcu došlo k nejakému pochybeniu zo strany konkurzného súdu alebo schôdze konkurzných veriteľov. Pokiaľ ide o odvolateľom uvádzané rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, toto nemá žiadny vplyv na kompetenciu schôdze konkurzných veriteľov rozhodnúť o ustanovení nového správcu, a to v akomkoľvek štádiu konkurzného konania. Právny názor odvolacieho súdu je síce pre súd nižšieho stupňa záväzný, avšak len vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo napadnuté odvolaním. Ak teda NS SR zrušil rozhodnutie konkurzného súdu o schválení konečnej správy, v odôvodnení svojho rozhodnutia zrejme naznačil, akým spôsobom má konkurzný súd ďalej vo veci postupovať, a to bez ohľadu na osobu správcu. Pôvodnému a ani novému správcovi neprináleží posudzovať, či bola schôdza konkurzných veriteľov zvolaná zbytočne alebo nie. Pokiaľ konkurzní veritelia považujú zvolanie schôdze za potrebné, je konkurzný súd na základe ich podnetu povinný schôdzu zvolať, a to bez ohľadu na to, či to správca považuje za potrebné.

7. Zo spisu vyplýva, že odvolanie doterajšieho správcu proti uzneseniu konkurzného súdu bolo podané na pošte dňa 24. mája 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej aj „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (zákon č. 99/1963 Zb.).

8. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona,

zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

10. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (odsek 4 vyššie citovaného ustanovenia).

11. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“) ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania, ktoré sa na ňom začalo do 30. júna 2016 (ďalej aj „odvolací súd?“), pred vecným prejednaním odvolania skúmal najskôr to, či podanie došlé súdu spĺňa náležitosti odvolania, či odvolanie podala na to oprávnená osoba, či ho podala včas a či ide o rozhodnutie, ktoré je prípustné napadnúť týmto opravným prostriedkom (podmienky prípustnosti odvolania). Ak odvolací súd zistí, že odvolanie bolo podané oneskorene, alebo bolo podané neoprávnenou osobou, alebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, také odvolanie odmietne podľa ust. § 386 písm. a/ až c/ CSP. Rovnako odvolací súd rozhodne aj vtedy, ak podanie došlé súdu nemá náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d/ CSP).

12. Napadnutým rozhodnutím je v tomto prípade uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27K/59/2005-Sn-1382 z 28. apríla 2016, ktorým konkurzný súd ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Mgr. Roberta Antala. Predmetné uznesenie napadol odvolaním doterajší správca konkurznej podstaty JUDr. Vladimír Herich, PhD. Odvolací súd sa preto v prvom rade zaoberal otázkou, či doterajší správca je osobou oprávnenou podať odvolanie proti uzneseniu konkurzného súdu, ktorým bol do funkcie ustanovený nový správca konkurznej podstaty.

13. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že konkurzný súd rozhodol podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“), podľa ktorého z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

14. Napadnuté uznesenie konkurzného súdu sa opiera o znenie štvrtej vety § 8 ods. 5 ZKV, v zmysle ktorej súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Na rozdiel od situácie predpokladanej v rámci prvých troch viet ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV, z ktorých vyplýva, že súd môže na návrh alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, ak si správca riadne neplní svoje povinnosti alebo z iných dôležitých dôvodov, pričom v takom prípade je zároveň povinný ustanoviť nového správcu, zo štvrtej vety ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV vyplýva, že o zbavení správcu funkcie nerozhoduje súd, ale konkurzní veritelia na schôdzi konkurzných veriteľov tým, že schvália návrh na ustanovenie nového správcu. Právomoci ohľadom zbavenia správcu funkcie sú teda v ustanovení § 8 ods. 5 ZKV rozdelené medzi schôdzu konkurzných veriteľov a súd. V prípade zbavenia funkcie správcu súdom, je súd o tom povinný vydať uznesenie, v ktorom je povinný objasniť dôležité dôvody, pre ktoré bolo potrebné doterajšieho správcu zbaviť funkcie. Spravidla v rámci toho istého uznesenia súd ďalším výrokom ustanoví nového správcu konkurznej podstaty. Proti takémuto uzneseniu súdu môžu podať odvolanie tak účastníci konkurzu (§ 7 ZKV), ako aj doterajší a nový správca (k

oprávneniu doterajšieho správcu podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorým bol zbavený funkcie správcu, pozri judikát R 90/2001).

15. Ak však správcu zbavia jeho funkcie konkurzní veritelia na schôdzi konkurzných veriteľov tým, že potrebnou väčšinou schvália návrh na ustanovenie nového správcu, uznesenie súdu obsahuje len výrok o ustanovení nového správcu. Funkcia doterajšieho správcu zaniká zo zákona dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, preto o tom nie je potrebné vydávať ani osobitné rozhodnutie. V uznesení vydanom podľa štvrtej vety ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV je súd povinný vysporiadať sa s tým, či boli splnené všetky zákonné podmienky pre ustanovenie nového správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, ktoré vyplývajú predovšetkým z ustanovenia § 10 ZKV. Dôvody, ktoré konkurzných veriteľov viedli k výmene správcu, súd neskúma. Proti takémuto uzneseniu konkurzného súdu doterajší správca nie je oprávnený podať odvolanie. Odvolať sa môžu len účastníci konkurzu a nový správca.

16. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na stanovisko obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2005, sp. zn. Obpj 7/2005, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, ročník 2006, pod poradovým číslom 22. V zmysle tohto stanoviska, ak schôdza konkurzných veriteľov schválí nového správcu konkurznej podstaty zákonom zodpovedajúcim spôsobom, je konkurzný súd na schôdzi konkurzných veriteľov povinný uznesením tohto nového správcu ustanoviť do funkcie, a to bez skúmania dôvodov, ktoré konkurzných veriteľov k tomuto postupu viedli. Doterajší správca nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti výroku uznesenia, ktorým súd vo veci ustanovil nového správcu. V odôvodnení predmetného stanoviska Najvyšší súd Slovenskej republiky o. i. uviedol: „V zmysle ustanovenia § 8 ods. 5 šiestej vety uvedené uznesenie o ustanovení nového správcu súd doručí doterajšiemu správcovi, ktorého funkcia zaniká ex lege dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, ďalej novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Keďže funkcia doterajšieho správcu zaniká ex lege, je zrejmé, že uznesenie súdu o ustanovení nového správcu sa ho žiadnym spôsobom nedotýka, a preto nie je osobou oprávnenou podať proti tomuto uzneseniu odvolanie. Na podanie odvolania nie je oprávnený ani v prípade, ak by súd osobitným výrokom uznesenia deklaroval, že funkcia doterajšieho správcu zanikla." Ani v prejednávanej veci nevidí odvolací súd dôvod na odklon od uvedeného stanoviska, pričom za rozhodujúce považuje to, že konkurzný súd nerozhodoval o zbavení doterajšieho správcu funkcie, ale len o ustanovení nového správcu, keďže doterajšiemu správcovi jeho funkcia zanikla zo zákona dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov.

17. Z vyššie uvedeného výkladu vyplýva, že doterajší správca konkurznej podstaty JUDr. Vladimír Herich, PhD. nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27K/59/2005-Sn-1382 z 28. apríla 2016, ktorým konkurzný súd ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty Mgr. Roberta Antala. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 386 písm. b/ CSP odmietol odvolanie doterajšieho správcu ako podané neoprávnenou osobou. Keďže neboli splnené podmienky prípustnosti odvolania, odvolací súd sa bližšie nezaoberal dôvodmi uvádzanými v predmetnom odvolaní.

18. Odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.