

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. H.**, bývajúceho v T., proti žalovanej **S., a.s.**, so sídlom v B., o **náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 20 C 82/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2009 sp. zn. 5 Co 234/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III uznesením z 1. augusta 2008 č.k. 20 C 82/2008-42 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a nevyhovel jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu uznesením z 30. apríla 2009 sp. zn. 5 Co 234/2008 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca z dôvodu podľa § 241 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Namietal nesprávne právne posúdenie. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, alebo aby sám vo veci rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej

lehote. Dospel pritom k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene, preto ho treba odmietnuť.

Podľa § 240 ods. 1 prvej vety O.s.p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V preskúmvanej veci bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2009 sp. zn. 5 Co 234/2008 žalobcovi doručené poštou. Ako vyplýva z doručky pripojenej v spise na č.l. 85 a oznámenia Okresného súdu vo F. na č.l. 87, rozhodnutie bolo žalobcovi, v súlade s ustanovením § 50 ods. 1 O.s.p. Č., doručené 2. júla 2010 vhođením do domovej schránky, keďže žalobca nebol zastihnutý. Uvedené uznesenie tak nadobudlo právoplatnosť 2. júla 2010.

Zákonná jednomesačná lehota začala plynúť 2. júla 2010. Posledný deň tejto lehoty pripadol na 2. augusta 2010 (§ 240 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 57 ods. 2 O.s.p.).

Keď žalobca podal dovolanie na poštovú prepravu 12. augusta 2010 a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bolo doručené 16. augusta 2010 (č.l. 83), to je po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku, dovolanie bolo podané oneskorene.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol. Riadiac sa právnou úpravou odvolacieho konania, nezaoberal sa prípustnosťou dovolaním napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. októbra 2010**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová