

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obžalovaného **ml. S. G. pre zločin sexuálneho zneužívania** podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 26. júna 2013 v Bratislave, v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Stará Ľubovňa a Okresným súdom Malacky, podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na vykonanie trestného konania v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného ml. S. G. **je Okresný súd Stará Ľubovňa.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa podal dňa 28. januára 2013 na Okresnom súde Stará Ľubovňa obžalobu na mladistvého S. G., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením z 25. februára 2013, sp. zn. 7T 14/2013, podľa § 341 ods. 1 Tr. por. postúpil trestnú vec mladistvého S. G. na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Malacky. Toto uznesenie odôvodnil tým, že obžalovaný je v súčasnosti chovancom Reedukačného centra Veľké Leváre (okres Malacky). Súd preto so zreteľom na záujmy mladistvého dospel k záveru, že najúčelnejšie bude vykonať trestné konanie na Okresnom súde Malacky, v obvode ktorého sa toho času obžalovaný nachádza.

Okresný súd Malacky podaním zo dňa 27. mája 2013 predložil najvyššiemu súdu trestný spis za účelom rozhodnutia sporu o príslušnosť medzi oboma súdmi. Predseda senátu Okresného súdu Malacky dospel k záveru, že vzhľadom na dôkaznú situáciu a zásadu procesnej ekonomiky sú dané dôležité dôvody na odňatie veci Okresnému súdu Malacky

a jej prikázanie Okresnému súdu Stará Ľubovňa. Poukazoval na to, že v trestnej veci bude potrebné vypočuť svedkov ml. M. Č., M. Č. st. a Mgr. Ľ. Ž., ktorí majú bydlisko v obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa. Okrem toho obhajca obvineného navrhol v konaní vypočuť aj gynekologičku MUDr. Z. R. z ambulancie v Starej Ľubovni. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že je hospodárnejšie zabezpečiť na pojednávanie pred Okresným súdom Stará Ľubovňa účasť jedného obžalovaného ako účasť troch svedkov na konaní pred Okresným súdom Malacky.

V prvom rade považuje najvyšší súd za potrebné uviesť, že v zmysle platnej judikatúry, ak súd po postúpení veci dospeje k názoru, že nie je príslušným na konanie, uznesením vysloví svoju nepríslušnosť s použitím analógie podľa § 241 ods. 1 písm. a/, resp. § 244 ods. 1 písm. a/ a vec predloží najbližšie spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie sporu o príslušnosť. Okresný súd Malacky predložil vec najvyššiemu súdu, bez toho, aby uznesením vyslovil svoju nepríslušnosť. Napriek tejto skutočnosti najvyšší súd nepovažoval za potrebné vec vrátiť, nakoľko išlo len o formálne pochybenie a Okresný súd Malacky vo svojom podaní dostatočným spôsobom odôvodnil svoju nepríslušnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom (nakoľko ich obvody sa nachádzajú v obvodoch rôznych krajských súdov) v spore o príslušnosť, vec preskúmal a dospel k záveru, že príslušným na vykonanie konania je Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 341 Tr. por. ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt, alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Z citovaných ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že postup podľa § 341 Tr. por. predstavuje výnimku zo všetkých pravidiel o miestnej príslušnosti okresného súdu u mladistvého páchatel'a a je fakultatívnou možnosťou, ktorej použitie však musí byť náležite odôvodnené účelnosťou vykonania trestného konania na inom, ako pôvodne miestne

príslušnom, okresnom súde. Pri posudzovaní otázky, ktorý súd môže v prvom stupni vykonať trestné konanie proti mladistvému páchatel'ovi najúčelnejšie, treba v každom prípade vychádzať zo všetkých relevantných okolností konkrétneho prípadu.

V zmysle § 341 Tr. por. sú rozhodujúce len záujmy mladistvého a zistenie, kde v zmysle tohto kritéria bude vykonanie konania najúčelnejšie.

Tento záujem mladistvého nemožno posudzovať z jeho subjektívneho hľadiska v zmysle, čo by bolo pre neho najvýhodnejšie, napr. aj Okresným súdom Stará Ľubovňa naznačenej blízkosti a dostupnosti Okresného súdu Malacky, v obvode ktorého sa mladistvý v súčasnosti nachádza. Treba vychádzať z toho, čo objektívne bude na prospech mladistvého, aby sa dosiahla jeho náprava.

V posudzovanej veci je obžalovaný ml. S. G. trestne stíhaný pre zločin sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal dopustiť v priestoroch Detského domova sv. Klementa Hofbauera v Podolínci, okres Stará Ľubovňa. Do tohto detského domova bol obžalovaný (spolu s ďalšími dvoma súrodencami) umiestnený na základe rozsudku Okresného súdu Kežmarok z 8. februára 2007, sp. zn. 5P 230/06. V dôsledku problémového správania bol obžalovaný ml. S. G., na základe dohody medzi detským domovom a reedukačným centrom, umiestnený od 11. septembra 2012 v Reedukačnom centre Veľké Leváre, a to najmenej na dobu 6 mesiacov.

Najvyšší súd dospel k záveru, že všetky okolnosti svedčia miestnej príslušnosti Okresného súdu Stará Ľubovňa. Pokiaľ ide o dôvod použitý Okresným súdom Stará Ľubovňa o tom, že obžalovaný sa toho času nachádza v Reedukačnom centre Veľké Leváre, tu považuje najvyšší súd za potrebné uviesť, že obžalovaný ml. S. G. dosiahne 14. januára 2014 plnoletosť, a teda bude o pár mesiacov prepustený z tohto reedukačného centra. Na tom nič nemení jeho postavenie v zmysle trestného práva ako mladistvého, ktoré zohľadňuje vek v čase spáchania trestného činu, čo samo o sebe však príslušnosť podľa § 17 ods. 1 Tr. por. nemení. Nie je vecou narušenia oprávneného záujmu menovaného, ak sa musí (už vo všeobecnom právnom ponímaní ako plnoletý občan) dostaviť na hlavné pojednávanie vo svojej trestnej veci na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Napokon netreba zabúdať aj na hľadisko hospodárnosti a rýchlosti trestného konania. Žalovaného skutku sa mal obžalovaný dopustiť v objekte detského domova, pričom poškodená je tiež chovankyňou tohto zariadenia a vo veci budú vypočutí ako svedkovia aj zamestnanci tohto zariadenia. Všetky tieto okolnosti nasvedčujú tomu, že rýchle prerokovanie trestnej veci bude reálnejšie na súde, v obvode ktorého sa skutok stal a nie na súde, v obvode ktorého sa mladistvý momentálne nachádza. Rýchle prerokovanie trestnej veci je aj v záujme obžalovaného, preto najvyšší súd považuje za potrebné, aby procesným súdom zostal Okresný súd Stará Ľubovňa, na ktorom bola podaná aj obžaloba.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. júna 2013

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová