

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžfk/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5015200944  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5015200944.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členiek senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci žalobcu: L. L., bytom F. U. XXX, zastúpeného advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 722 758, proti sťažovateľovi (žalovanému): Úrad pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada, so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 14/17417/15/RR z 28. júla 2015, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 20S/174/2015 z 26. septembra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 20S/174/2015 z 26. septembra 2017 z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti sťažovateľovi nárok na úplnú náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „správny súd“) rozsudkom sp.zn. 20S/174/2015 z 26.09.2017 podľa § 191 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. 14/17417/15/RR z 28.07.2015 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd rozhodol, že žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Žalovaný rozhodnutím č. 14/17417/15/RR z 28.07.2015 potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2466/2014/E-OZ z 26.03.2015, ktorým podľa § 14 ods. 11 a 14 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z.z.“), § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“), § 7 ods. 16 a § 8 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z.z.“) určil pre žalobcu na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektráreň FtE Rajecká Lesná

313 s celkovým inštalovaným výkonom 9,88 kW, umiestnenej na streche budovy so súp. č. 664, nachádzajúcej sa v k. ú. F.Á. U., na pozemku s parc. č. XXX.

3. Správny súd skonštatoval, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c/ zákona č. 309/2009 Z.z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014. Išlo o rozhodnutie úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2436/2013/E-OZ z 30.10.2014, potvrdené inštančným postupom rozhodnutím č. 03/30434/15/RR z 06.02.2015. V tomto rozhodnutí bola stanovená regulovaná cena elektriny podľa § 7 vyhlášky č. 255/2011 pre rok 2013, pričom správny orgán za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky považoval deň 02.07.2012. Rozhodnutie o cenovej regulácii na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z., § 7 a § 8 ods. 1 vyhlášky č. 221/2013 Z.z. muselo nevyhnutne vychádzať z tohto právoplatného rozhodnutia, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2014 a nasledujúce pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci tomuto roku už určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky (rok 2012).

4. Správne orgány teda nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 a nasledovne opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú v predchádzajúcom roku a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a teda ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenou v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúmaní rozhodnutia o cenovej regulácii pre rok 2014 a nasledovne nemôže vykonať prieskum prv vydaného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za predchádzajúci rok, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv vydané rozhodnutie záväzné, a to preto, lebo skôr vydané rozhodnutie bolo samostatne preskúmané správnym súdom (§ 27 ods. 1 SSP).

5. Táto procesná situácia sa však zmenila vydaním rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3Sžf/57/2015 z 22.03.2017, ktorým bolo zrušené druhostupňové rozhodnutie žalovaného č. 37/19965/14/RR z 24.09.2014 vo veci cenovej regulácie za rok 2012 a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Momentom právoplatnosti vyššie citovaného súdneho rozhodnutia nastal stav, keď cenové rozhodnutie žalovaného na rok 2012 nie je doposiaľ právoplatné, pretože odvolacie rozhodnutie bolo zrušené. Zostalo zachované len prvostupňové rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012, ktoré však bolo napadnuté odvolaním žalobcu, o ktorom doposiaľ žalovaný právoplatne nerozhodol (žalovaný nepreukázal opak). V súčasnosti teda neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2014 a nasledujúce, keďže cenové rozhodnutie za rok 2014 a nasledujúce musí nevyhnutne byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012.

6. V tejto súvislosti poukázal správny súd na § 135 ods. 1 SSP, podľa ktorého na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. V čase vydania napadnutého rozhodnutia existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu na rok 2012, teda podklad pre toto rozhodnutie bol daný. K zrušeniu druhostupňového rozhodnutia žalovaného ohľadne ceny elektriny na rok 2012 došlo až rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.03.2017. Na druhej strane však výrok právoplatného rozsudku správneho súdu je záväzný pre účastníkov a pre orgány verejnej moci v zmysle § 145 ods. 4 SSP. Ak teda v čase vyhlásenia rozsudku súdu takýto rozsudok správneho súdu existuje a má priamy vplyv na zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia, súd je ním viazaný a musí naň v zmysle § 145 ods. 4 SSP prihliadnuť. Preto správny súd prihliadol na citovaný rozsudok a z tohto dôvodu konštatuje, že na vydanie napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 03/30434/15/RR z 06.02.2015 nebola splnená podmienka stanovená v § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a v § 8 ods. 1 vyhlášky č. 221/2013 Z.z., keď absentuje podklad pre vydanie rozhodnutia, nakoľko rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c/ zákona č. 309/2009 Z.z. pre rok 2012 č. 2012/2012/E-OZ z 15.05.2014 nie je doposiaľ právoplatné a preto z neho nie je možné vychádzať.

7. Napadnuté rozhodnutie je tak postihnuté vadou, ktorá mala vplyv na jeho zákonnosť. Touto vadou bolo nesplnenie vyššie uvedenej hmotnoprávnej podmienky pre vydanie tohto rozhodnutia, pričom táto vada nastala až po vydaní napadnutého rozhodnutia, ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy. Vzhľadom na uvedené sa súd nemohol zaoberať námietkami žalobcu vo vzťahu k ustáleniu dátumu uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky, resp. dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky. Pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku na rok 2014 a nasledujúce je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke na rok 2012 a keďže táto otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku na rok 2012, touto otázkou sa v konaní o ustanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku na rok 2014 a nasledujúce nie je možné zaoberať.

8. Proti rozsudku správneho súdu podal žalovaný (ďalej aj „sťažovateľ“) v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, navrhujúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd napadnutý rozsudok správneho súdu zrušil a konanie zastavil.

9. V dôvodoch uviedol, že správny súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nedostatočne zisteného právneho stavu veci. Rozsudok správneho súdu bol vyhlásený 26.09.2017. Rozhodnutie č. 07/19965/17/RR, ktorým žalovaný preskúmal prvostupňové rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ o stanovení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012, bolo vydané dňa 06.07.2017 a doručené žalobcovi dňa 02.08.2017, teda už v tento deň bolo oznámené účastníkovi konania a zároveň právoplatné. Z uvedeného vyplýva, že v čase rozhodovania správneho súdu existovalo právoplatné rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012. A teda správny súd nesprávne konštatoval, že také rozhodnutie neexistuje.

10. Žalovaný poukázal tiež na to, že v zmysle § 135 ods. 1 SSP je aj tak na rozhodnutie správneho súdu rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy. Žalovaný tak v čase vydania rozhodnutia č. 14/17417/15/RR vychádzal z v tom čase existujúceho skutkového a právneho stavu, čiže rozhodujúca bola existencia rozhodnutia pre predchádzajúci rok 2013 a zároveň cenové rozhodnutie na východiskový rok 2012. Obe rozhodnutia na roky 2012 a 2013 boli v čase rozhodovania odvolacieho orgánu na roky 2014 až 2027 riadne vydané a potvrdené odvolacím orgánom (rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ bolo potvrdené rozhodnutím žalovaného č. 37/19965/14/RR a rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ bolo potvrdené rozhodnutím žalovaného č. 03/30434/15/RR) a zároveň boli právoplatné.

11. S poukazom na § 7 ods. 16 vyhlášky č. 221/2013 Z.z. žalovaný uviedol, že úradu vyplýva povinnosť vydať rozhodnutie na roky 2014 až 2027 podľa rozhodnutia na rok 2013. Takýto právny stav bol dodržaný, žalovaný určil cenu v žalobou napadnutom rozhodnutí podľa ceny určenej v rozhodnutí na rok 2013 č. 2436/2013/E-OZ, ktoré vychádzalo z rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ na rok 2012.

12. Žalovaný ďalej namietal, že sa nestotožňuje s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 373/2015 z 25.11.2015. Predmetný nález podľa žalovaného neobsahuje postup, akým je možné zákonným a ústavnoprávne udržateľným spôsobom určiť dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky. Samotný moment pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy SSE - Distribúcia, ktorý je zaznamenaný v protokole o funkčnej skúške v bode 12. neznamená automaticky úspešné vykonanie funkčných skúšok v zmysle splnenia technických podmienok podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. Uvedené zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok, pričom týmito sa rozumejú Technické podmienky SSE-D. Kontroly vykonané podľa jednotlivých bodov protokolu sú len čiastkové, vykonávané priamo na mieste (v teréne) a samé o sebe negarantujú trvalú a bezpečnú prevádzku výrobného zariadenia v súčinnosti s distribučnou sústavou. Pre komplexnú kontrolu splnenia technických podmienok je preto potrebné vykonať všetky činnosti podriadené pod bod 13. protokolu, pričom tieto úkony nie je možné vykonať priamo na mieste, ale je nutné vykonať celkovú analýzu možného dopadu vyrobeného zariadenia na spoľahlivosť a bezpečnosť distribučnej sústavy ako celku. Práve bod 13. protokolu slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých

technických podmienok potrebných pre pripojenie daného výrobného zariadenia. Až podpis v bode 13. protokolu je rozhodujúci pre posúdenie, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, resp. že zariadenie na výrobu elektriny vyhovuje stanoveným podmienkam pripojenia do distribučnej sústavy SSE - Distribúcia. Na základe uvedeného úrad vyhodnotil ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky deň uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, t.j. 02.07.2012.

13. Žalobca vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalovaného uviedol, že pre vydanie cenového rozhodnutia na roky 2014 - 2027 je v zmysle § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z.z. podkladom cenové rozhodnutie na predchádzajúci rok (t.j. cenové rozhodnutie na rok 2013) a v čase vyhlásenia rozsudku správneho súdu právoplatné cenové rozhodnutie na rok 2013 neexistovalo. Argumentácia žalovaného o tom, či v tomto čase existovalo právoplatné cenové rozhodnutie na rok 2012 je preto podľa žalobcu irelevantná. Žalovaný existenciu rozhodnutia o potvrdení prvostupňového cenového rozhodnutia na rok 2012 v konaní ani netvrdil.

14. S poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. II. ÚS 274/2015-57 žalobca uviedol, že žalovaný musí, s ohľadom na absenciu úpravy spôsobu a podmienok výkonu funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku distribučnej spoločnosti, skúmať v cenovom konaní aj správnosť a opodstatnenosť spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky. Určenie času uvedenia FtE Rajecká Lesná do prevádzky je relevantné aj v prípade žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného, keďže od tohto časového momentu sa určuje trvanie doby, pre ktorú má byť schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku. V tejto súvislosti poukázal žalobca na § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z.z. a uviedol, že FtE Rajecká Lesná bola uvedená do prevádzky 27.06.2012 (deň úspešného vykonania funkčnej skúšky). Doba, počas ktorej má v tomto prípade žalobca právo uplatniť si doplatok trvá od 27.06.2012 do 27.06.2027 a nie do 01.07.2027 ako to nesprávne stanovili prvostupňový správny orgán a žalovaný.

15. Postup žalovaného ako štátneho orgánu, ktorý nerešpektuje názor Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý je v zmysle čl. 124 Ústavy Slovenskej republiky súdnym orgánom ochrany ústavnosti, je podľa žalobcu v právnom štáte neakceptovateľný a neprípustný.

16. Žalobca poukázal na závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v nálezoch sp.zn. I. ÚS 373/2015 a sp.zn. II. ÚS 274/2015 a uviedol, že prvej nezákonnosti sa dopustila spoločnosť SSE - Distribúcia, keď vo svojom prevádzkovom poriadku neupravila podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky, hoci išlo o zákonom požadovanú náležitosť prevádzkového poriadku. Ďalšej nezákonnosti sa dopustil Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, keď schválil prevádzkový poriadok SSE - Distribúcia napriek tomu, že neobsahoval zákonom požadovanú úpravu podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky.

17. Ďalej žalobca uviedol, že bod 12. protokolu o funkčnej skúške výslovne obsahuje povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu spoločnosti SSE - Distribúcia. Z tejto skutočnosti je podľa žalobcu zrejmé, že funkčná skúška je úspešne vykonaná v čase uvedenom v bode 12. protokolu. V rozpore s logikou by totiž bol postup, ak by sa k dátumu uvedenému v bode 12. protokolu najprv povolilo pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE - Distribúcia a až následne by sa zisťovalo, či sú splnené technické podmienky na pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy. Takýto postup by bol aj v rozpore s povinnosťami prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 24 ods. 2 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z. resp. § 31 ods. 2 písm. a/ zákona č. 251/2012 Z.z.

18. Na podporu svojho tvrdenia, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná bola ukončená 27.06.2012 žalobca poukázal aj na znenie upozornenia, uvedeného na konci protokolu o funkčnej skúške a tiež na nový prevádzkový poriadok spoločnosti SSE - Distribúcia, schválený rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0003/2013/E-PP z 24.01.2013.

19. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovaného ako nedôvodnú zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov kasačného konania.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v lehote najmenej piatich dní pred jeho vyhlásením (§ 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

21. Predmetom preskúmania v prejednávanej veci bolo rozhodnutie č. 14/17417/15/RR z 28.07.2015, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj „úrad“) č. 2466/2014/E-OZ z 26.03.2015, ktorým bola pre žalobcu (ako regulovaný subjekt) na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 určená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárňa FtE Rajecká Lesná 313 (ďalej len „FtE Rajecká Lesná 313“) s celkovým inštalovaným výkonom 9,88 kW, umiestnenej na streche budovy so súp. č. 664, nachádzajúcej sa v k.ú. F. U., na pozemku s parc. č. XXX.

22. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutím č. 2012/2012/E-OZ z 15.05.2014 určil pre žalobcu ako regulovaný subjekt pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Rajecká Lesná 313. Žalovaný rozhodnutím č. 37/19965/14/RR z 24.09.2014 odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ z 15.05.2014 potvrdil. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 20S/142/2014-156 z 03.03.2015 žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 37/19965/14/RR z 24.09.2014 zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp.zn. 3Sžf/57/2015 z 22.03.2017 rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/142/2014-156 z 03.03.2015 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. 37/19965/14/RR z 24.09.2014 vo veci cenovej regulácie pre zariadenie žalobcu FtE Rajecká Lesná 313 na rok 2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

23. Podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. na účely tohto zákona sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia 3) povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

24. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z. podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje a/ prednostným 1. pripojením zariadenia na výrobu elektriny do regionálnej distribučnej sústavy, 2. prístupom do sústavy, 3. prenosom elektriny, distribúciou elektriny a dodávkou elektriny, b/ odberom elektriny prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je zariadenie výrobcu elektriny pripojené za cenu elektriny na straty, c/ doplatkom, d/ prevzatím zodpovednosti za odchýlku prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy.

25. Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

26. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c/ v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.

27. Ustanovenie § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. kogentne upravuje spôsob určenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c/ zákona č. 309/2009 Z.z. v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Z medzi predmetného ustanovenia sa teda nemožno odchyliť a cenu elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c/ zákona č. 309/2009 Z.z. nemožno určiť iným spôsobom ako upravuje toto ustanovenie.

28. Žalovaný správny orgán vychádzal v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027, vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Rajecká Lesná 313, z cenového rozhodnutia, v ktorom bola pre toto zariadenie určená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012, t.j. rok, kedy bolo zariadenie FtE Rajecká Lesná 313 uvedené do prevádzky. Konkrétne išlo o rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2012/2012/E-OZ z 15.05.2014, ktoré bolo potvrdené druhostupňovým rozhodnutím žalovaného č. 37/19965/14/RR z 24.09.2014.

29. Najvyšší súd Slovenskej republiky však rozhodnutie žalovaného č. 37/19965/14/RR z 24.09.2014, tak ako už bolo vyššie uvedené, zrušil, z čoho vyplýva, že došlo k zrušeniu rozhodnutia, z ktorého malo vychádzať rozhodnutie o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c/ zákona č. 309/2009 Z.z. na nadchádzajúce kalendárne roky, a teda došlo k zrušeniu rozhodnutia, z ktorého vychádzalo aj žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného v prejednávanej veci. Správny súd teda postupoval správne, keď dospel k záveru o nevyhnutnosti zrušenia žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že pred vyhlásením rozsudku správneho súdu v prejednávanej veci žalovaný o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ z 15.05.2014, ktorým bola určená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012, vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Rajecká Lesná 313, opätovne rozhodol dňa 06.07.2017 pod č. 07/19965/17/RR. V tomto konaní bola právne významnou tá skutočnosť, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného vychádzalo z rozhodnutia žalovaného, ktoré bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky zrušené, z ktorého dôvodu bolo v prejednávanej veci potrebné rozhodnutie žalovaného zrušiť a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie.

30. Navyše aj rozhodnutie žalovaného č. 03/30434/15/RR zo 06.02.2015, ktorým žalovaný na odvolanie žalobcu potvrdil cenové rozhodnutie úradu na rok 2013 č. 2436/2013/E-OZ z 30.10.2014 pre zariadenie žalobcu FtE Rajecká Lesná 313, bolo rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/61/2015 z 19.07.2017 zrušené a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu zrušenia podkladu pre vydanie preskúmaného rozhodnutia - rozhodnutia žalovaného č. 37/19965/14/RR z 24.09.2014, ktorým bolo potvrdené cenové rozhodnutie úradu č. 2012/2012/E-OZ z 15.05.2014 na rok 2012 pre zariadenie žalobcu FtE Rajecká Lesná 313.

31. Žalovaný sa v podanej kasačnej sťažnosti podrobne zaoberal určením správneho okamihu uvedenia zariadenia do prevádzky, výkladom ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., podmienkami vykonania funkčnej skúšky či procesom završenia funkčnej skúšky. Predmetné námietky žalovaného však v prejednávanej veci nie sú relevantné, keďže v prejednávanej veci ide o určenie ceny pre stanovenie doplatku za obdobie od roku 2014 do 01.07.2027, kedy je cena pre stanovenie doplatku rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Z uvedeného teda vyplýva, že právne problémy, ktorými sa zaoberal žalovaný, sú relevantné pre konanie, v ktorom sa určuje cena pre stanovenie doplatku za rok, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky a následne, na základe správne určenej ceny za rok uvedenia zariadenia do prevádzky sa bude určovať cena pre stanovenie doplatku na ďalšie kalendárne roky. Kasačný súd sa teda týmito námietkami žalovaného nezaoberal.

32. Vzhľadom na uvedené vyhodnotil kasačný súd námietky žalovaného uvedené v kasačnej sťažnosti ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia správneho súdu. Z uvedených dôvodov kasačný súd kasačnú sťažnosť žalovaného podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

33. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP a § 467 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému (sťažovateľovi) nárok na úplnú náhradu trov kasačného konania, keďže bol v kasačnom konaní úspešný. O výške náhrady trov konania na kasačnom súde rozhodne podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 175 ods. 2 SSP správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011, § 139 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.