

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tost/24/2018
Identifikačné číslo spisu: 7017010002
Dátum vydania rozhodnutia: 30. júla 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7017010002.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci odsúdeného X. Z. pre trestný čin vraždy spolupáchateľstvom podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. f), § 9 ods. 2 zák. č. 140/1961 zb. v znení zmien a doplnkov účinného do 31. decembra 2005 (Tr. zák.) o žiadosti odsúdeného o navrátenie lehoty, na neverejnom zasadnutí 30. júla 2018 rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 64 ods. 1 písm. Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky navrátenie lehoty na podanie sťažnosti odsúdenému X. Z., nar. XX. E. XXXX, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. mája 2018, sp. zn. 8Ntok/2/2017 n e p o v o ľ u j e.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením z 26. apríla 2018, sp. zn. 8Ntok/2/2017 podľa § 402 ods. 2 Tr. por. rozhodol tak, že z dôvodov uvedených v § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného X. Z. o povolenie obnovy konania vo veci Krajského súdu Košice sp. zn. 1T 63/1995 odmietol. V odôvodnení v súlade s § 176 ods. 2 Tr. por. vysvetlil dôvody svojho rozhodnutia a na záver uviedol zákonné a správne poučenie o opravnom prostriedku. Citované uznesenie krajský súd doručil odsúdenému do ústavu na výkon trestu odňatia slobody 04. júna 2018 a jeho obhajcovi 05. júna 2018. Opatrenia o zrušení ustanovenia obhajkyni JUDr. Jarmily Machovej a ustanovení obhajcu JUDr. Gerharda Zvolánka boli odsúdenému doručené 04. júna 2018, t. j. v rovnaký deň ako uznesenie krajského súdu. Zákonná lehota na podanie sťažnosti voči uzneseniu krajského súdu o odmietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania obvinenému v zmysle § 187 ods. 1 Tr. por. uplynula 08. júna 2018 o 24.00 hod. Písomným podaním z 18. júna 2018, doručeným Krajskému súdu v Košiciach 20. júna 2018 sa odsúdený X. Z. požiadal o navrátenie lehoty na podanie sťažnosti voči skôr uvedenému uzneseniu krajského súdu. Dôvodil tým, že 04. júna 2018, kedy mu uznesenie krajského súdu bolo doručené nebol pripravený naň reagovať, pretože 07. júna 2018 ukončil výkon vykonštruovaného trestu odňatia slobody a navyše nebol ani včas informovaný o ustanovení nového obhajcu. Takýto postup JUDr. Ladislava Tomčovčika označil za úmyselný a zákerný aj z toho dôvodu, že na konanie o povolení obnovy konania tento nepredvolal žiadneho z ním navrhnutých svedkov na preukázanie jeho neviny pretože vyšli najavo nové skutočnosti o jeho vykonštruovanom odsúdení v preukázaní čoho mu bráni práve menovaný sudca. Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej

orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenie lehoty. Z uvedeného vyplýva, že zákonnou podmienkou na povolenie súdu na navrátenie lehoty je jej zmeškanie odsúdeným z dôležitých dôvodov a požiadanie o jej navrátenie do troch dní od odpadnutia prekážky. Takýmito dôležitými dôvodmi napríklad sú smrť v rodine odsúdeného (obhajcu), vážne ochorenie, ale aj nesprávne poučenie o opravnom prostriedku. Z obsahu predloženého spisu však vyplýva, že v posudzovanom prípade takýto stav nenastal. Odsúdený v podanej žiadosti uviedol za dôvod zmeškania zákonnej lehoty na podanie sťažnosti voči uzneseniu krajského súdu „nepripravenosť reagovať“ na toto uznesenie, pretože 07. júna 2018 bol prepustený z výkonu trestu. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že odsúdeným uvedená skutočnosť svojou povahou nezodpovedá vážnosti dôvodov, ktoré pre ktoré by bolo možné o žiadosti odsúdeného rozhodnúť kladne. Navyše je potrebné poukázať aj na to, že predmetné rozhodnutie krajského súdu bolo odsúdenému doručené v čase, kedy sa vo výkone trestu odňatia ešte nachádzal a teda na slobode ešte nebol a vedel, ktorý obhajca mu bol súdom ustanovený a preto mu nič nebránilo v tom, aby sťažnosť podal v zákonnej lehote. Z dátumu vyhotovenia žiadosti obvineného (18. júna 2018) zároveň nepriamo vyplýva, že jeho „nepripravenosť reagovať“ trvala od ním uvádzaného dátumu prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré označil za dôležitý dôvod pre ktorý sťažnosť včas nepodal jedenásť dní, čo niekoľkonásobne prevyšuje zákonnú lehotu troch dní, v ktorej je možné požiadať súd o navrátenie zmeškanej lehoty od odpadnutia prekážky. Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.