

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/80/2018
Identifikačné číslo spisu: 1116209919
Dátum vydania rozhodnutia: 18.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1116209919.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Procter & Gamble, spol. s r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 31 342 451, zastúpeného: Šiška & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Palisády 33, 811 06 Bratislava, IČO: 36 861 961, proti žalovanému: HENKEL SLOVENSKO, spol. s r.o., so sídlom Záhradnícka 91, 821 08 Bratislava, IČO: 17 324 246, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 38CbPv/2/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4CoPv/2/2016-358 z 22. decembra 2016, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4CoPv/2/2016-358 z 22. decembra 2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 38CbPv/2/2016- 163 z 3. augusta 2016, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti žalovaného (odporcu) zdržať sa šírenia reklamy a zaistiť ukončenie šírenia reklamy na výrobok Persil Gel a Persil Duo - caps obsahujúcej slovné oznámenia „Najlepší gél a duokapsuly“, a to v akýchkoľvek jazykových mutáciách (prvý výrok). Druhým výrokom rozhodol o povinnosti žalovaného (odporcu) zdržať sa šírenia reklamy a zaistiť ukončenie šírenia reklamy na výrobok Persil Gel a Persil Duo - caps obsahujúcej slovné oznámenie „Najlepší gél na trhu, jednoduché použitie“, a to v akýchkoľvek jazykových mutáciách. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (tretí výrok). Žalobcovi (navrhovateľovi) uložil (štvrtým výrokom), aby v právnej veci žalobcu: Procter & Gamble, spol. s r.o., Bratislava, IČO: 31 342 451, proti žalovanému: HENKEL SLOVENSKO, spol. s r.o., Bratislava, IČO: 17 324 246, o zdržanie sa nekalosúťažného konania/ šírenia reklamy, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti predmetného uznesenia podal žalobu vo veci samej na Okresný súd Bratislava I.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 420 písm. f/ C. s. p. Dovolanie žalovaného bolo doručené na súd prvej inštancie dňa 13. marca 2017.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p., s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá.

6. Z plnej moci nachádzajúcej sa v spisovom materiáli na č. I. 216 vyplýva, že žalovaný splnomocnil JUDr. Andreu Považanovú, Elišky Peškové 735/15, 150 00 Praha 5, Česká republika, aby ho právne zastupovala v Slovenskej republike a okrem iného podávala a brala späť žaloby, odvolania a iné opravné prostriedky. Z predmetnej plnej moci však nevyplýva, že by sa vzťahovala aj na konanie o mimoriadnych opravných prostriedkoch, resp. že by sa vzťahovala na dovolacie konanie v konkrétnom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (keďže zo spisového materiálu vyplýva, že strany mali medzi sebou viac konaní týkajúcich sa obdobného, resp. totožného predmetu konania). V prípade, že splnomocniteľ v plnomocenstve udelenom splnomocnencovi aspoň všeobecným spôsobom nevymedzí, že plnú moc udeľuje aj na konanie o mimoriadnych opravných prostriedkoch, prípadne jednoznačne neurčí, že plnú moc udeľuje na dovolacie konanie iniciované podaním dovolania proti konkrétnemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, z takejto plnej moci nie je možné dovodiť, že sa vzťahuje aj na konanie pred dovolacím súdom (obdobne aj uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 4Obdo/7/2017). Vzhľadom k tomu, že dovolateľ bol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, v konkrétnom prípade neprichádzala do úvahy možnosť výzvy na odstránenie uvedeného nedostatku plnej moci súdom prvej inštancie.

7. Nad rámec uvedeného najvyšší súd konštatuje, že aktuálna rozhodovacia prax dovolacieho súdu vychádzajúca z právnej úpravy obsiahnutej v § 420 C. s. p. vylučuje prípustnosť dovolania proti takému uzneseniu odvolacieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej (pozri napr. rozhodnutia najvyššieho súdu pod sp. zn. 4Obdo/79/2018, 4Obdo/4/2017, 3Cdo/157/2017, 8Cdo/83/2017, 5Obdo/76/2016), pričom takýmto rozhodnutím je aj dovolaním napadnuté uznesenie v predmetnej veci.

8. V danom prípade nie sú teda splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p., z ktorého dôvodu najvyšší súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2

C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.