

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/86/2020
Identifikačné číslo spisu:	3514203813
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:3514203813.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. A., bývajúceho v Z., proti žalovanému Mesto Stará Turá, so sídlom v Starej Turej, SNP 1/2, o ochranu osobnosti a zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 25.000 eur, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 12C/115/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 16. januára 2020 sp. zn. 27NcC/1/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej ako „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením zo 16. januára 2020 č. k. 27NcC/1/2020-698 rozhodol o žalobcom uplatnenej námietke zaujatosti voči zákonnej sudkyňi JUDr. Erike Trtalovej tak, že nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 12C/115/2014.

2. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré sám spísal a podpísal. Žiadal, aby bola JUDr. Erika Trtalová odvolaná z prípadu žalobcu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. V danom prípade súd prvej inštancie vyzval dovolateľa uznesením z 11. marca 2020 č. k. 12C/115/2014-708 na doplnenie podania o náležitosti podľa § 429 CSP v lehote 15 dní, a to originálu, príp. overenej kópie splnomocnenia na zastúpenie podpísané advokátom, príp. originálu alebo overenej kópie dokladu o vysokoškolskom právnickom vzdelaní. Súd dovolateľa tiež poučil o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetné uznesenie dovolateľ prevzal dňa 25. marca 2020 (doručenka na č. l. 711 spisu), na ktoré reagoval svojím podaním na č. l. 712 spisu, avšak plnú moc na zastupovanie advokátom v odvolacom konaní alebo doklad preukazujúci vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa nepredložil.

7. Napriek náležitému poučeniu dovolateľa súdom prvej inštancie (č. l. 708 a nasl. spisu), je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v odvolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

8. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo 190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

9. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobca ako dovolateľ nie je v odvolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný. Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Nad rámec vyššie uvedeného dovolací súd akcentuje § 419 CSP, podľa ktorého je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. V danom prípade dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu (uznesenie zo 16. januára 2020 č. k. 27NcC/1/2020-698) je rozhodnutím nadriadeného súdu vydaným v konaní o vylúčení sudcu (§ 54 ods. 2 CSP), v ktorom prípade krajský súd nekonal ani ako súd prvej inštancie a ani ako súd odvolací. Proti takému rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny opravný prostriedok (odvolanie - viď aj správne poučenie v rozhodnutí krajského súdu, ani dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok strany sporu), a preto aj keby bola splnená podmienka obligatórneho zastúpenia strany sporu advokátom v odvolacom konaní, dovolací súd by musel vysloviť záver o chýbajúcej funkčnej príslušnosti najvyššieho súdu na prejednanie dovolania proti rozhodnutiu krajského súdu, ktoré nie je rozhodnutím odvolacieho súdu, a teda nie je spôsobilým predmetom dovolacieho konania. Tento záver je v úplnej zhode s konštantnou judikatúrou o danej otázke

podľa predchádzajúcej právnej úpravy v zmysle Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. účinného do 30. júna 2016 (porovnaj napr. uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 20/97, publikované v časopise Zo súdnej praxe v čísle vydania /zväzku/ 4 ročník 1998 na strane 81, aj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 63/2010). Podľa právneho názoru dovolacieho súdu ani po novej právnej úprave civilného sporového konania (CSP), ktorá nadobudla účinnosť 1. júla 2016, nie je žiadny dôvod pre odklon od vyššie uvedeného záveru (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 6 Cdo 162/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.