

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/77/2024
Identifikačné číslo spisu:	7121011260
Dátum vydania rozhodnutia:	03.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7121011260.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného S. H. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 3. decembra 2024 v Bratislave dovolanie obvineného S. H. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Jany Závodskej proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 13. októbra 2021, sp. zn. 6T/36/2021, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného S. H. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 13. októbra 2021, sp. zn. 6T/36/2021, uznal obvineného S. H. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia vecí 55 kusov tabliet K. 8 mg, 14 kusov tabliet K. 2mg, 8 kusov tabliet K. 8mg/2mg, 7 kusov tabliet C. 8mg/2mg a finančnú hotovosť 50 Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Dňa 6. augusta 2024 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené písomné podanie obvineného formálne označené ako „Dovolanie k NS SR, opravný prostriedok“. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, Mestský súd Košice obvineného vyzval, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy oznámil súdu, či obhajcu na zastupovanie v dovolacom konaní splnomocní sám alebo žiada o jeho ustanovenie súdom. V nadväznosti na žiadosť obvineného o ustanovenie obhajcu na zastupovanie v dovolacom konaní bola obvinenému ustanovená obhajkyňa JUDr. Jana Závodská, prostredníctvom ktorej podal dňa 14. októbra 2024 kvalifikované písomné dovolanie spĺňajúce všetky náležitosti predpokladané ustanoveniami § 372 a nasl. Tr. por., v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., a síce rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. V odôvodnení podaného dovolania obvinený v intenciách uplatneného dovolacieho dôvodu namietal, že skutok, ktorého sa dopustil a k jeho spáchaniu priznal, napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu šírenia toxikománie podľa § 174 Tr. zák., za ktorý zákon ukladá podstatne miernejší trest. Poukázal na konanie vedené na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-6T/50/2022, v ktorom bol v postavení svedka a v ktorom predmetom skutku bol predaj rovnakých liekov iným osobám, pričom súd posúdil konanie obvineného ako trestný čin šírenia toxikománie.

Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené obvinený navrhol, aby dovolací súd preskúmal správnosť použitej právnej kvalifikácie a v prípade zistenia pochybenia posúdil jeho konanie ako trestný čin šírenia toxikománie podľa § 174 Tr. zák. a uložil mu primeraný trest.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I (ďalej len „prokurátor“) podaniami z 10. októbra 2024 a 29. októbra 2024 konštatujúc nenaplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., ani dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., ktorý je v tomto prípade s poukazom na § 257 ods. 5 Tr. por. jediným možným dovolacím dôvodom. Uviedol, že objektívna stránka trestného činu šírenia toxikománie podľa § 174 Tr. zák. vyžaduje, aby páchatel iného zvädzal na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu alebo ho v tom podporoval, prípadne, aby zneužívanie takejto látky podnecoval alebo šíril, čo v prípade obvineného neplatí, nakoľko tento si psychotropné látky zadovážoval, prechovával nie pre vlastnú potrebu, ale ich následne predával. Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por.

K vyjadreniu prokurátora sa vyjadril obvinený prostredníctvom svojej ustanovenej obhajkyne podaním z 11. novembra 2024, v ktorom zotrval na podanom dovolaní, ako aj na jeho odôvodnení a uviedol, že jeho konanie napĺňa definíciu šírenia návykových látok iných ako alkohol. Mal za to, že predaj rovnakých liekov s ovplyvňovaním psychiky a ponúkanie tohto prípravku inému je šírením toxikománie tak, ako to má na mysli § 174 Tr. zák. Obvinený uviedol, že svoje konanie nepopiera, domáha sa len preskúmania správnosti použitej právnej kvalifikácie. Navrhol, aby v prípade zistenia pochybenia dovolací súd rozhodol o porušení zákona v jeho neprospech, napadnutý rozsudok zrušil a prikázal Mestskému súdu Košice vec znovu prerokovať a rozhodnúť.

Dňa 2. decembra 2024 bolo dovolanie obvineného S. H. spoločne s kompletným spisovým materiálom riadne predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo síce podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.), avšak zjavne bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por., ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania

skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku, b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, že obvinený S. H. na hlavnom pojednávaní konanom 13. októbra 2021, po zákonom poučení podľa § 257 ods. 5 Tr. por., učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., a síce, že je vinný zo spáchania skutku, uvedeného v obžalobe a súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal (č. l. 268 spisu). Následne po vyhlásení rozsudku sa obvinený vzdal práva na podanie odvolania a to aj za všetky oprávnené osoby.

V tomto kontexte najvyšší súd upozorňuje, že ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. por. a § 334 ods. 4 Tr. por. nemožno vykladať izolovane, ale v súhrne s ďalšími ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o dovolaní, a to ustanoveniami § 369 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. a § 372 ods. 1 (veta prvá) Tr. por. V zmysle uvedeného, proti rozsudku, ktorý bol vyhlásený po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny (§ 257 ods. 5 Tr. por.) a proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 334 ods. 4 Tr. por.) dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, a to na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby [§ 369 ods. 1 Tr. por., § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., § 372 ods. 1 Tr. por.] (R 12/2017).

Na podklade týchto skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že dovolanie obvineného S. H. bolo podané neoprávnenou osobou, a preto ho súd podľa § 382 písm. b) Tr. zák. bez preskúmania veci odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.