

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 8116220097
Dátum vydania rozhodnutia: 12.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8116220097.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Slovenská technická univerzita v Bratislave, so sídlom Vázovova 5, 812 43 Bratislava, IČO: 00 397 687, zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & PARTNERI s. r. o., so sídlom Grösslingova 50, 811 09 Bratislava, IČO: 35 967 421, proti žalovanej: DÚHA, a.s., so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 690 360, zastúpenej AK Antol, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 546/14, 902 01 Pezinok, IČO: 47 257 024, o zaplatenie 270 007,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 21Cb/221/2016, o návrhu strán na príkazanie sporu inému súdu tej istej inštancie, takto

rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 21Cb/221/2016 s a p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov dňa 16. januára 2019 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príkazaní sporu z dôvodu vhodnosti inému súdu tej istej inštancie s poukazom na návrh žalovanej na príkazanie sporu Okresnému súdu Bratislava I alebo Okresnému súdu Bratislava II a návrh žalobkyne na príkazanie sporu Okresnému súdu Bratislava II.

2. Zo spisu vyplýva, že žalobou podanou dňa 4. októbra 2016 na Okresom súde Prešov, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 27 007,- eur s príslušenstvom titulom zmluvných pokút za porušenie povinnosti žalovanej vypratať stavenisko v lehote dohodnutej v zmluve o dielo. Okresný súd Prešov vydal dňa 24. februára 2017 platobný rozkaz pod č. k. 21Cb/221/2016-105, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti uvedenému rozhodnutiu podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením, na základe čoho Okresný súd Prešov uznesením č. k. 21Cb/221/2016-114 zo dňa 7. apríla 2017 platobný rozkaz zrušil. Súčasťou odporu žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prešov bol aj návrh na príkazanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti. Žalovaná svoj návrh odôvodnila tým, že s účinnosťou od 19. novembra 2016 došlo k zápisu zmeny sídla spoločnosti DÚHA, a.s. do obchodného registra z adresy „Čapajevova 29, 080 01 Prešov“ na adresu „Prievozská 4D, 821 09 Bratislava“. Zároveň poukázala na to, že aj sídlo žalobkyne je na území mesta Bratislavy a k zhotoveniu diela podľa zmluvy o dielo došlo takisto v Bratislave. Podľa názoru žalovanej by prejednanie

sporu iným súdom, ako Okresným súdom Prešov, znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie, spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie predmetnej veci najmä s poukazom na to, že môže dôjsť aj k vykonaniu dôkazu obhliadkou diela, navrhovaní svedkovia majú miesto trvalého pobytu v Bratislave a vykonanie dokazovania pred Okresným súdom Prešov by zbytočne navyšovalo trovy konania. Ako vhodné sa žalovanej javí prikázať spor Okresnému súdu Bratislava I alebo Okresnému súdu Bratislava II.

3. Žalobkyňa sa písomným podaním zo dňa 10. mája 2017 (ktorým primárne reagovala na argumentáciu žalovanej uvádzanú v odpore proti platobnému rozkazu) pripojila k návrhu žalovanej na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti s tým, že spor by mal byť prikázaný Okresnému súdu Bratislava II. Poukázala na to, že ide o zhodný návrh strán sporu a za ďalšie dôvody označila zmenu sídla žalovanej v priebehu súdneho konania, súčasné sídlo žalobkyne a umiestnenie nehnuteľnosti, ktorá s predmetným sporom súvisí. Prikázanie sporu inému súdu je aj podľa žalobkyne v súlade so zásadou hospodárnosti a efektívnosti konania a nekoliduje s právom sporových strán na zákonného sudcu.

4. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p., o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Prešov a Okresnému súdu Bratislava II (§ 39 ods. 3 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrhu strán na tzv. vhodnú delegáciu je dôvodné vyhovieť.

6. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 C. s. p. predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Dôvody vhodnosti, opodstatňujúce prikázanie sporu inému súdu, môžu mať rôznu povahu. Môže ísť napríklad o dôvody finančné, zdravotné, sociálne a podobne. Vzhľadom k charakteru delegácie, ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, teda musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania, ako aj pomerov účastníkov na oboch procesných stranách tak, aby prípadná delegácia nebola na ujmu niektorého z nich. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie sporu inému súdu je opodstatnené iba vtedy, ak od takého postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v danej veci.

7. V posudzovanom prípade prihladol Najvyšší súd Slovenskej republiky na to, že prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava II navrhli obe sporové strany v podstate z totožných dôvodov, ktorými sú zmena sídla žalovaného po začatí konania do obvodu tohto okresného súdu, sídlo žalobkyne v Bratislave a umiestnenie nehnuteľnosti, s ktorou predmetný spor súvisí, na území mesta Bratislavy. S poukazom na uvedené dôvody sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožnil s názorom strán, že prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava II prinesie (oproti prejednaniu veci Okresným súdom Prešov) výraznejšie zjednodušenie prístupu strán k súdu a v konečnom dôsledku aj väčšiu hospodárnosť konania.

8. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.