

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/26/2016
Identifikačné číslo spisu: 1014201587
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014201587.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: P. K., bytom D. X. mája č. XXX, I., právne zastúpeného AK JUDr. Daniel Urban, s.r.o., Ulica Uhrová 18, Bratislava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o starobný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 1. februára 2016, č.k. 8Sd/117/2014-39, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 1. februára 2016, č.k. 8Sd/117/2014-39 m e n í tak, že odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi, na účet právneho zástupcu AK JUDr. Daniel Urban, s.r.o., Ulica Uhrová 18, Bratislava, č: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, náhradu trov konania 264,50 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi, na účet právneho zástupcu AK JUDr. Daniel Urban, s.r.o., Ulica Uhrová 18, Bratislava, č: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, náhradu trov odvolacieho konania 89,50 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 1. februára 2016, č.k. 8Sd/117/2014-39, uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 944,60 eur na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa odôvodnenia uznesenia krajského súdu konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 16. júna 2014, č. XXX XXX XXXX 0, bolo zastavené na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom dňa 26. januára 2016, uznesením č.k. 8Sd/117/2014-38. Týmto uznesením krajský súd súčasne rozhodol tak, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po obdržaní písomnej špecifikácie.

Právny zástupca navrhovateľa AK JUDr. Daniel Urban, s.r.o., Ulica Uhrová 18, Bratislava, dňa 1. februára 2016 doručil krajskému súdu vyčíslenie trov konania spolu s Osvedčením o registrácii pre daň

z pridanej hodnoty. Tie pozostávajú z 3 úkonov právnej pomoci: 1/prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 12. augusta 2015 (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), 2/účasť na pojednávaní dňa 22. septembra 2015

po á 253,94 eur s režijným paušalom 8,39 eur (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky) a 3/účasť na pojednávaní dňa 26. januára 2016 v sume 253,94 eur s režijným paušalom 8,58 eur (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky). Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 944,60 eur. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania krajský súd neakceptoval tvrdenie odporkyňa o nezavinení zastavenia konania navrhovateľom. V rámci posudzovania nároku navrhovateľa odporkyňa vychádzala z podkladov Ministerstva vnútra SR, preto je treba poukázať na ustanovenie § 130 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, podľa ktorého služba vojakov z povolania, vykonávaná pred 1. januárom 2000 je zaradená na účely dôchodkového zabezpečenia podľa druhov vykonávaných funkcií do I. alebo II. kategórie. Služba vykonávaná do 31. decembra 1999 sa na účely dôchodkového zabezpečenia považuje za zamestnanie III. pracovnej kategórie. Na základe tohto zaradenia navrhovateľa, ktoré bolo podstatné pre posúdenie nároku na priznanie starobného dôchodku odporkyňa vec nesprávne právne posúdila a procesne úspešnému navrhovateľovi vznikol právny nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 944,60 eur .

Proti uznesenie krajského súdu podala odporkyňa odvolanie žiadajúc uznesenie krajského súdu zrušiť. Podrobne poukázala na konanie vedené na krajskom súde pod sp.zn. 8Sd/117/2014 vo veci opravného prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu vo veci starobného dôchodku. Uviedla, že rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo 16. júna 2014 bola žiadosť o starobný dôchodok z 12. marca 2014 zamietnutá podľa § 65 a § zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Podkladom pre rozhodnutie bolo potvrdenie MV SR z 12. februára 2014, ktoré navrhovateľ predložil spolu so žiadosťou o starobný dôchodok. Z potvrdenia bolo zrejmé, že navrhovateľ bol počas služobného pomeru od 1. februára 1979 do 31. decembra 1995 zaradený do II. pracovnej kategórie. Z dôvodu, že II. pracovná kategória nezakladá nárok na zníženie dôchodkového veku, navrhovateľ nespĺnil podmienky nároku na starobný dôchodok a jeho žiadosť bola zamietnutá.

V opravnom prostriedku proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o starobný dôchodok navrhovateľ namieta zaradenie služobného pomeru do II. pracovnej kategórie a tvrdil, že bol zaradený do II. kategórie funkcií, hoci doklad preukazujúci jeho zaradenie do II. pracovnej kategórie predložil sám. Až v priebehu konania o opravnom prostriedku právny zástupca navrhovateľa predložil neoverenú fotokópiu potvrdenia z 10. augusta 2015, vyhotoveného MV SR, podľa ktorého bol navrhovateľ počas služobného pomeru od 1. februára 1979 do 31. decembra 1995 zaradený do II. kategórie funkcií. Na základe potvrdenej informácie o zaradení navrhovateľa do II. kategórie funkcií MV SR z 18. novembra 2015 bolo rozhodnuté o priznaní starobného dôchodku rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 29. decembra 2015 podľa § 65 a nasl. zákona o sociálnom poistení. Opravným prostriedkom navrhovateľa napadnuté rozhodnutie zo 16. júna 2014 bolo následne zrušené rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 11. januára 2016.

V čase napadnutého rozhodnutia (16. júna 2014) preto odporkyňa postupovala správne a v súlade s vtedy aktuálnym skutkovým stavom a právnymi predpismi a tvrdí, že nie sú splnené podmienky na uloženie povinnosti zaplatiť trovy konania v súlade s § 146 ods. 2 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb.. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V ďalších dôvodoch odvolania odporkyňa poukázala na ustanovenie § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a namieta výpočet náhrady trov právneho zastúpenia. Uviedla, že v roku 2015 bol výpočtový základ za rok 2015 v sume 64,53 eur s režijným paušalom á 8,39 eur a v roku 2016 to bola suma 66,- eur s režijným paušalom 8,58 eur. Trovy právneho zastúpenia bez DPH mali predstavovať sumu 220,42 eur spolu s DPH 20% sumu 264,50 eur a nie 944,620 eur.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť. V

súvislosti s vyčíslením trov právneho zastúpenia poukázal na ustanovenie § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. s tvrdením, že hodnota úkonu právnej služby bola vyčíslená správne. Žiadal, aby odvolací súd priznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 315,02 eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti z dôvodu a v rozsahu uvedenom v odvolaní odporkyne (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že krajský súd rozhodol o priznaní trov konania v spore úspešnému navrhovateľovi v rozpore s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci.

Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. - Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 1 a 2 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Vyhláška č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 28.02.2017 (ďalej len „vyhláška“) upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Najvyšší súd z obsahu súdneho spisu zistil, že žiadosťou spísanou 12. marca 2014 navrhovateľ požiadal o priznanie starobného dôchodku. Dávku žiadal priznať od 13. júla 2009.

Preskúmaným rozhodnutím zo 16. júna 2014, číslo XXX XXX XXXX 0 odporkyňa žiadosť o starobný dôchodok zamietla z dôvodu, že navrhovateľ v službe nezískal najmenej 20 rokov v I. alebo II. kategórii funkcií a preto mu nárok na starobný dôchodok nevznikol ani podľa § 132 zákona o sociálnom poistení. Podľa vyjadrenia Ministerstva vnútra zo 17. apríla 2014 a zo 7. mája 2014 bol navrhovateľ v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru od 1. februára 1979 do 31. decembra 1995 a počas služobného pomeru bol zaradený do II. pracovnej kategórie.

Spolu s opravným prostriedkom proti rozhodnutiu zo 16. júna 2014 o zamietnutí žiadosti o starobný dôchodok navrhovateľ doručil krajskému súdu potvrdenie Ministerstva vnútra SR z 10. augusta 2015 o potvrdení kategórií, z obsahu ktorého vyplýva, že P. K. bol od 1. februára 1979 do 31. decembra 1995 v služobnom pomere a bol zaradený počas služobného pomeru v II. pracovnej kategórii funkcií. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 29. decembra 2015 bol navrhovateľovi starobný dôchodok priznaný od 19. novembra 2010 (tri roky spätne od uplatnenia nároku na dôchodok) podľa § 65 a nasl. zákona o sociálnom poistení. Na zastupovanie v súdnom konaní navrhovateľ splnomocnil AK JUDr. Daniel Urban, s.r.o., Ulica Uhrová 18, Bratislava.

Uznesením č.k. 8Sd/117/2014-38 zo dňa 26. januára 2016 krajský súd konanie pre späťvzatie návrhu v

celom rozsahu zastavil. V poradí druhým, neprávoplatným uznesením č.k. 8Sd/117/2014-39 krajský súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 944,60 eur.

Odvolací súd tak na základe vykonaného dokazovania krajským súdom, ako aj z obsahu súdneho spisu zistil, že žiadosti spísanej 12. marca 2014 o priznanie starobného dôchodku bolo vyhovené až na základe potvrdenia Ministerstva vnútra SR o potvrdení kategórií z 10. augusta 2015. Obsah vyjadrenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo 17. apríla 2014 ovplyvniť nevedel. Navrhovateľ predpokladal, že skutočnosti v ňom uvedené sú právne nezávadné.

K rozhodnutiu o náhrade trov konania musia byť splnené Občianskym súdnym poriadkom predpísané zákonné kritériá.

Odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci krajský súd pochybil, keď priznal právnemu zástupcovi náhradu trov konania podľa vyčíslenia právnym zástupcom v súlade s § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky v celkovej sume 944,60 eur, ktoré si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v zákonnej lehote troch dní (§ 151 ods. 1 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 220 ods. 1 OSP s poukazom na ustanovenia § 246c veta prvá OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP rozhodnutie krajského súdu zmenil tak, že právnemu zástupcovi navrhovateľa priznal náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 OSP a vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení účinnom do 28.02.2017 v sume 264,50 eur.

Náhrada trov konania podľa § 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, c/, d/ vyhlášky na súde prvého stupňa pozostáva z odmeny a náhrady advokáta za poskytnutú právnu službu nasledovne:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia 12.08.2015 - 64,53 eur s režijným paušálom 8,39 eur

2/ účasť na pojednávaní 22.09.2015 - 64,53 eur s režijným paušálom 8,39 eur

3/ účasť na pojednávaní 26.01.2016 - 66,- eur s režijným paušálom 8,58 eur

Spolu : 220,42 eur

Všetko s 20% DPHSpolu : 264,50 eur

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP a s § 491 ods. 1 § 492 ods. 1, 2 SSP, tak že navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania 66,- eur s režijným paušálom 5,58 eur a s 20% DPH v sume 89,50 eur, nakoľko právny zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za podané vyjadrenie k odvolaniu.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.