

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B. D. so sídlom v T., B.**, zastúpeného JUDr. D. S., advokátom so sídlom v T., proti žalovanému **V. S.**, bývajúcemu v T., **o zaplatenie 9 167,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 11 C 108/2003, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26. marca 2008 sp.zn. 11 Co 180/2007 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Žalobou podanou na Okresnom súde Trnava 20. mája 2003 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9 167,-- Sk s príslušenstvom, predstavujúcej nedoplatok na mesačných zálohových úhradách za plnenia poskytované s užívaním družstevného bytu.

Okresný súd Trnava rozsudkom z 27. septembra 2004 č.k. 11 C 108/03-118 o uplatnenom nároku rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9 167,-- Sk spolu s poplatkom z omeškania vo výške 2,5 promile za každý deň omeškania, špecifikovaného vo výroku rozsudku, a povinnosť zaplatiť mu aj náhradu trov konania 5 861,-- Sk, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd na odvolanie žalovaného rozsudkom z 26. marca 2008 sp.zn. 11 Co 180/2007 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobu

zamietol. Zároveň rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania 1 700,-- Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Dovoláním napadol rozsudok odvolacieho súdu v celom rozsahu. Žiadal ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. V zmysle odseku 5 tohto ustanovenia, dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada a na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde. V prejednávannej veci bol dovoláním napadnutý výrok rozsudku odvolacieho súdu vo veci samej o peňažnom plnení vo výške 9 167,-- Sk (neberúc do úvahy príslušenstvo uplatnenej pohľadávky). Výška minimálnej mzdy v čase podania návrhu (20.5.2003) bola 5 570,-- Sk (podľa § 1 písm.b/ Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 514/2002 Z.z.). Odvolací súd teda rozhodoval v dovolaní napadnutom výroku o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy (16 710,-- Sk).

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., nezistil však existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm.c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. novembra 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová