

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A Š**, bývajúceho v T, proti odporkyňi **B Š**, bývajúcej v T, o **vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4 C 262/2004, na dovolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 19. decembra 2006 sp. zn. 6 Co 176/2006, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 19. decembra 2006 sp. zn. 6 Co 176/2006 zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany z 2. mája 2006 č.k. 4 C 262/2004-116 v časti, ktorou bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi 505 592,10 Sk (z toho 100 000 Sk v lehote 3 dní a zvyšok po 4000 Sk mesačne) tak, že odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 300 000 Sk do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku a zvyšok – sumu 205 592,10 Sk do 1 roka od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania.

Odporkyňa podala na Najvyšší súd Slovenskej republiky „sťažnosť na rozsudok“. Tento procesný úkon bol podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) považovaný za dovolanie (§ 236 a nasl. O.s.p.). Okresný súd Topoľčany odporkyňu vyzval, aby v lehote 10 dní predložila plnú moc udelenú pre dovolacie konanie advokátovi túto súdnu výzvu prevzala dovolateľka vlastnoručne 14. marca 2007. Neskôr Okresný súd Topoľčany dovolateľku poučil, že účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví súd na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov (§ 30 O.s.p.); uvedené poučenie bolo odporkyňi doručené do vlastných rúk 21. decembra 2007.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Žalobkyňa v dovolacom konaní nepreukázala, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektovala výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania. Svojimi procesnými úkonmi v dovolacom konaní informovala súd o uskutočnení jej peňažných plnení voči navrhovateľovi a tiež o dôvodoch, pre ktoré neudelila plnú moc advokátovi, súdnu výzvu ale nerešpektovala (nepredložila požadovanú plnú moc ani nepožiadala súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov). V dôsledku toho zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. marca 2008

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: