



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: **J. F.**, bytom R., S., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o výšku invalidného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 1. júna 2011, č. k. 2Sd/37/2011-31, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 1. júna 2011, č. k. 2Sd/37/2011-31, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. X. X. zo dňa 24. februára 2011, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) od 11. januára 2011 priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 174,30 EUR mesačne vzhľadom na 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 15. februára 2011 a 28. apríla 2011 rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby pohybového a podporného aparátu, ktorým podľa kapitoly XV., oddiel E, položky 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona zodpovedá 35 %-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z rozpätia. Za iné zdravotné postihnutie - syndróm karpálneho tunela podľa kapitoly XV., oddiel G. pod položku 29.9 prílohy č. 4 zákona bola miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť zvýšená podľa § 71 ods. 8 zákon o 10 % na celkových 45%. Krajský súd vyhotovené posudky považoval za logické, vychádzajúce z komplexného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa, vecne a riadne odôvodnené a osvojil si záver posudkových lekárov, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%. Rozhodnutie odporkyne preto považoval za zákonné.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal posudkovými lekármi určenú 45 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, pretože podľa odborného lekára je nespôsobilý práce. Injekcie a infúzie mu uľavia len dočasne. Nikoho nezaujímá, že bez lieku sa človek nedokáže postaviť na nohy. V rukách nedokáže poriadne nič udržať, všetko mu z nich padá, sám sebe ubližuje a poškodzuje sa. Z uvedených dôvodov žiadal o prešetrenie zdravotného stavu.

Odporkyňa vo vyjadrení navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľa.

Navrhovateľ sa domáhal priznania vyššej ako 45% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

Degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia slabosť svalového korzetu, obmedzenie pohybu v postihnutom úseku podmieňujú podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozpätí 20 – 35%.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska sa miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti určí podľa priebehu, aktivity a funkčných porúch chrbtice, potvrdených rtg - diagnostikou chrbtice.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu posudkoví lekári v posudkoch vyhodnotili zdravotnú dokumentáciu navrhovateľa vrátane odborných vyšetrení a zohľadnili ním uvádzané zdravotné ťažkosti, a to: iné bližšie určené poruchy medzistavcových platničiek, syndróm karpálneho tunela, hyperplázia prostaty (predstojnice) s tým, že za rozhodujúce zdravotné postihnutia určili choroby pohybového a podporného aparátu s 35 %-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Takto určenú základnú mieru zvýšili za iné zdravotné postihnutie (syndróm karpálneho tunela) o 10 %. Závery ich posudkov, čo do vyhodnotenia zdravotného stavu a určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45% nie sú v rozpore s nálezmi a závermi odborných lekárov. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov. Zo záverov posudkových lekárov, odborných vyšetrení založených v posudkovom spise, a navrhovateľom predložených na pojednávaní dňa 1. júna 2011 nevyplýva, že by zdravotné postihnutia navrhovateľa zodpovedali inému postihnutiu ako ho hodnotili posudkoví lekári.

Navrhovateľ namietal, že podľa odborného lekára pri preventívnej prehliadke bol uznaný za neschopného vykonávať prácu. Toto vyjadrenie je však potrebné chápať v kontexte s posudzovaním spôsobilosti na výkon práce stolára, ktorej sa preventívna zdravotná prehliadka týkala. Aj posudkoví lekári vo svojich posudkoch skonštatovali, že navrhovateľ nie je schopný výkonu práce na pôvodnom pracovisku, ale že vzhľadom na zistený zdravotný stav je jeho pracovná schopnosť obmedzená v tom smere, že môže vykonávať ľahké fyzické práce len v zaradení, ktoré nevyžaduje dobrú funkciu oboch rúk. Z uvedeného dôvodu nie je rozpor medzi hodnotením pracovnej schopnosti posudkovými lekármi a lekárom pri preventívnej prehliadke.

Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal iné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali doplnenie dokazovania.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, objektívne a presvedčivé a mal za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nepodmieňuje vyššiu ako 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rozhodnutie odporkyne z toho dôvodu považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. augusta 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská