

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **O2 Slovakia, s.r.o.**, IČO: 35 848 863, Einsteinova 24, Bratislava, *právne zastúpený: Allen & Overy Bratislava, s.r.o., advokátska kancelária, Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava*, proti žalovanému: **Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb**, Továrenská 7, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 197/PÚ/2015 zo dňa 09. júla 2015, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.08.2015 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného o rozklade č. 197/PÚ/2015 zo dňa 09.07.2015 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím žalovaného č. 661/OTR/2015 zo dňa 25.03.2015. Žalovaný napadnutým druhostupňovým rozhodnutím podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) v spojení s § 43 ods. 1 Správneho poriadku zmenil rozkladom napadnuté rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 661/OTR/2015 zo dňa 25.03.2015 tak, že výrokom žalobcovi uložil povinnosť: „Spoločnosť O2 je podľa § 77 zákona o elektronických komunikáciách v spojení s § 43 ods. 1 Správneho poriadku povinná na žiadosť spoločnosti SWAN začať tejto poskytovať národný roaming na siete spoločnosti O2 používajúce frekvencie z frekvenčných pásiem 900MHz a 1800MHz takým spôsobom, aby koncoví užívatelia spoločnosti SWAN mali zabezpečený rovnaký rozsah a rovnakú kvalitu elektronických komunikačných služieb poskytovaných na frekvenčných pásmach 900MHz a 1800 MHz ako koncoví užívatelia spoločnosti O2, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 11.08.2015 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti toho istého rozhodnutia, ako v žalobe doručenej Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 13.08.2015.

V oboch právnych veciach ide o tých istých účastníkov a ten istý predmet konania. O návrhu osobne doručenom na Krajskom súde v Bratislave dňa 11.08.2015 sa vedie konanie (na krajskom súde vedené pod sp. zn. 2S/178/2015), ktoré ešte nebolo právoplatne skončené. Vec bola postúpená Najvyššiemu súdu SR uznesením č. k. 2S/178/2015-99 zo dňa 27.08.2015.

Najvyšší súd pred začatím konania o veci preskúmal podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že vo veci nie je možné konať pre prekážku veci začatej (litispendencia).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Najvyšší súd SR vychádzal z toho, že žalobca podal na Krajskom súde v Bratislave a Najvyššom súde SR dva identické návrhy na začatie konania proti žalovanému. Skorší bol podaný dňa 11.08.2015 na Krajskom súde v Bratislave a je vedený pod sp. zn. 2S/178/2015 a neskorší bol podaný na Najvyššom súde SR a je vedený pod sp. zn. 3SŽ/8/2015. Podanie návrhu na začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Podanie návrhu na začatie konania na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 2S/178/2015 bráni tomu, aby sa na súde viedlo konanie o tej istej veci. Z toho dôvodu Najvyšší súd SR konanie vo veci vedené pod sp. zn. 3SŽ/8/2015 zastavil.

O trovách konania Najvyšší súd SR rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3 veta posledná zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojení s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR nebolo možné rozhodnúť o vrátení zaplateného súdneho poplatku.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**P o u ě n i e** : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 6. októbra 2015

**JUDr. Jozef M I L U Č K Ý, v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková