

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/219/2019
Identifikačné číslo spisu:	1512220963
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1512220963.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Bytové družstvo Petržalka, so sídlom v Bratislave, Budatínska 1, IČO: 00 169 765, proti žalovanému E. F., bývajúcemu v L., o vypratanie bytu, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6C/122/2012, o dovolaní intervenientky na strane žalovaného B. M., bývajúcej v L., zastúpenej advokátom Mgr. Miroslavom Gašparíkom, so sídlom v Seredi, Podzámska 66, proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. apríla 2019 sp. zn. 6Co/381/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 20. apríla 2016, č. k. 6C/122/2012-192 uložil žalovanému povinnosť vypratať 3-izbový družstevný byt č. XX na X. poschodí na J. bez nároku na bytovú náhradu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaného a intervenienta zaviazal spoločne a nerozhodne nahradiť žalobcovi trovy konania 99,50 eur.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného a intervenienta rozsudkom z 24. apríla 2019 sp. zn. 6Co/381/2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala intervenientka zastúpená advokátom dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie intervenientky bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 427 ods. 1 C.s.p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané

opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 427 ods. 2 C.s.p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 3 C.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozhodnutie odvolacieho súdu, bolo doručené intervenientke prostredníctvom jej právneho zástupcu do vlastných rúk dňa 17. mája 2019 (doručenka č. I. 268 spisu). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) C.s.p., pripadol koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľovi na 17. júla 2019. Nakoľko tento deň pripadol na pracovný deň (streda), podľa § 121 ods. 3 C.s.p. tento deň bolo potrebné považovať za posledný deň lehoty na podanie dovolania. Dovolanie intervenientky podané elektronicky z 23. júla 2019 so zaručeným elektronickým podpisom advokáta, bolo teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

11. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie intervenientky podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol ako oneskorene podané. Prítom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.