

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/2/2023
Identifikačné číslo spisu: 2211212419
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2211212419.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnej: S.Z., narodená XX. XX. XXXX, bytom N., o vymoženie 1 641,53 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 8Er/896/2011, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoE/145/2012-56 z 31. mája 2013, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) dovolaním napadnutým uznesením č. k. 23CoE/145/2012-56 z 31. mája 2013, potvrdil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 8Er/896/2011-22 z 21. novembra 2011, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom na exekučnom súde pod sp. zn. 8Er/896/2011 a na exekútorskom úrade pod sp. zn. Ex 2230/2011.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 24. júla 2013 dovolanie tzv. pôvodný oprávnený PRO CIVITAS, s. r. o. (ďalej ako „pôvodný oprávnený“), ktorý navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, alternatívne, aby zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní

pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 C. s. p.). Podľa § 200 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. Z obsahu spisu vyplýva, že tzv. pôvodný oprávnený bol v čase podania dovolania zastúpený advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., so sídlom Karpatská 18, 811 05 Bratislava, IČO: 35 940 875, konajúcou prostredníctvom jej konateľa, advokáta JUDr. Jozefa Nováka. V priebehu dovolacieho konania tzv. pôvodný oprávnený zanikol a bol vymazaný z obchodného registra z dôvodu zlúčenia s inou obchodnou spoločnosťou, pričom jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. Následne na to súd prvej inštancie uznesením č. k. 8Er/896/2011 z 27. apríla 2022 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom oprávneného (PRO CIVITAS s.r.o.), so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu dovolacieho konania spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. (tzv. nový oprávnený) oznámila súdu, že odvoláva plnomocenstvo spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava s účinnosťou od 30. septembra 2019, došlo k ukončeniu zastupovania spoločnosti BENCONT COLLECTION advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. vo všetkých konaniach, v dôsledku ktorej okolnosti prestala na strane oprávneného existovať procesná podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p., ktorej splnenie musí byť zabezpečené nielen v čase začatia dovolacieho konania, ale po celú dobu jeho trvania, súd prvej inštancie výzvou zo dňa 12. októbra 2022 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia dovolateľa v zmysle § 429 ods. 1 a 2 C. s. p. a do spisu doložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil oprávneného, že ak v súdom stanovenej lehote neodstráni vadu dovolania, dovolací súd bude postupovať v zmysle ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. a dovolanie odmietne. Výzva bola oprávnenému doručená, ako vyplýva z dátumu na doručeníke potvrdzujúcej doručenie výzvy oprávnenému, dňa 12. októbra 2022. Na uvedenú výzvu oprávnený v určenej 15-dňovej lehote nereagoval a vadu dovolania neodstránil.

7. Súd prvej inštancie okrem výzvy aj uznesením č. k. 8Er/896/2011-128 zo 7. decembra 2022 opätovne vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vadu dovolania podaného jeho právnym predchodcom spočívajúcu v nedostatku zastúpenia v zmysle § 429 ods. 1 a 2 C. s. p. a doložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň poučil oprávneného o následkoch neodstránenia väd dovolania. Uznesenie bolo oprávnenému doručené dňa 8. decembra 2022, avšak na predmetné uznesenie oprávnený v určenej 10-dňovej lehote a ani do dňa rozhodnutia o

dovolání, nereagoval a vadu dovolania neodstránil.

8. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže oprávnený procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. Povinnej ako úspešnému účastníkovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.