

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/337/2015
Identifikačné číslo spisu:	1212222752
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1212222752.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky G. G. bývajúcej v E., proti odporcom 1/ DUPOS dražobná, spol. s r.o., so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17, IČO: 36 233 935, 2/ Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, o nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 14C 121/2012, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2014 sp.zn. 8 Co 496/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Odporcom 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava II uznesením z 11. novembra 2013 č.k. 14C 121/2012-67 nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľka nepreukázala požadovaným spôsobom pomery, ktoré by odôvodňovali jej oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľky uznesením z 30. septembra 2014 sp.zn. 8Co 496/2014 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd uviedol, že navrhovateľka nerešpektovala výzvu súdu prvého stupňa a nepredložila podklady, na základe ktorých by bolo možné posúdiť opodstatnenosť jej žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a tieto nedoplnila ani v odvolacom konaní, preto postupom súdu prvého stupňa neboli porušené žiadne procesné práva navrhovateľky a nedošlo k odňatiu jej možnosti konať pred súdom.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie navrhovateľka (ďalej aj „dovolateľka,,), v ktorom žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, pretože jej súdom bola odňatá možnosť konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Okresný súd Bratislava II uznesením z 23. januára 2015, č.k. 14C 121/2012-88 v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. vyzval dovolateľku, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia splnomocnila jej zastupovanie v dovolacom konaní advokáta alebo preukázala, že sama má právnické vzdelanie. V rozhodnutí ju súčasne oboznámil s možnosťou poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci v zmysle § 30 O.s.p. Poučil ju, že ak v stanovenej lehote dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu. Navrhovateľka predmetné uznesenie prevzala 24. februára 2015, do dnešného dňa plnú moc pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, a ani žiadosť o ustanovenie advokáta adresovanú Centru právnej pomoci (prípadne súdu), nepredložila.

Dovolateľka v reakcii na túto výzvu súdu v liste z 11. marca 2015 uviedla, že nemá právnické vzdelanie a nemá ani advokáta, ktorého by splnomocnila na svoje zastupovanie v dovolacom konaní. Dôvodom je skutočnosť, že od 1. septembra 2014 je vedená na Úrade práce v Spišskej Novej Vsi ako uchádzačka o zamestnanie a jej mesačný príjem predstavuje necelých 62 €. Ako osoba v hmotnej núdzi nie je schopná financovať právne služby advokáta, ktorý by ju zastupoval v dovolacom konaní. Z uvedeného dôvodu žiadala o ustanovenie advokáta. Domnieva sa, že sú u nej splnené aj podmienky, aby bola súdom oslobodená od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľka, ktorá podala mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ju v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. vyzval na odstránenie nedostatku obligatórnej podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a oboznámil ju s možnosťou požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. s poučením o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy na predloženie plnomocenstva okresného súdu z 23. januára 2015 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania konanie o dovolaní navrhovateľky

zastaviť; pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.