

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., C.**, IČO: X., proti žalovanému: **1/ P., B.**, zast. J., advokátom, **2/ A., S.**, zast. J., advokátom, **3/ E., P.**, zast. J., advokátom, **4/ B., R., R.**, **5/ J., Z.**, zast. J., advokátom, **6/ Š., N.**, o zaplatenie **282 165,-- Sk**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-43 Cb 109/96-174 zo dňa 9. marca 2007, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd, ako súd prvého stupňa, konanie v časti o zaplatenie 242 160,20 Sk, úrok z omeškania v sume 92 625,50 Sk za obdobie od 14. 07. 1994 do 27. 11. 1998, 20 % úrok z omeškania zo sumy 282 165,-- Sk od 28. 11. 1998 do 06. 12. 2002, zastavil. Vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi uložil, aby zaplatil žalovanému 1/ trovy konania v sume 11 284,-- Sk a žalovanému 2/, 3/ a 5/ každému 18 244,-- Sk trov konania.

V dôvodoch svojho rozsudku uviedol, že Najvyšší súd SR zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že je potrebné právny nárok žalobcu posudzovať podľa ustanovení Hospodárskeho zákonníka a vysporiadať sa s tvrdením žalovaného 1/ o splácaní úveru, spolu s čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 21. 10. 1998. Krajský súd uznesením zo dňa 15. 02. 2005 konanie v časti o zaplatenie 172 950,-- Sk zastavil. Predmetom sporu je úhrada sumy 109 215,-- Sk. Žalobca podaním zo dňa 20. 12. 2006 oznámil súdu, že po postúpení pohľadávky žalovaný svoj záväzok splácal v nepravideľných

splátkach a predmetom sporu zostáva ku dňu 19. 12. 2006 suma 40 004,80 Sk. K podaniu žalobcu priložil rozpis úhrad od 19. 07. 2000 do 05. 12. 2002 žalovaným 1/.

Podľa § 382a ods. 2 Hosp. zák., úverovou zmluvou sa banka zaväzuje poskytnúť organizácii úver na dohodnutý účel a v dohodnutom čase. Organizácia sa zaväzuje použiť poskytnutý úver na dohodnutý účel, zaplatiť úrok a úver v dohodnutom čase splatiť.

Podľa bodu 7. úverovej zmluvy č. 751100-0 zo dňa 28. 09. 1999, sa zmluvné strany dohodli, že sporiteľňa (žalobca) je oprávnená viesť úver na bežnom účte a pripisovať úroky, odmeny, náhrady, príp. paušály náhrad k istine. Žalobca súdu preukázal podľa prehľadu života pôžičky zo dňa 21. 10. 1998 úhrady platieb od 14. 07. 1994 do 15. 10. 1998, ktoré boli na úrok pripísané, pričom zostatok pohľadávky za uvedené obdobie bol rovnaký a za toto obdobie bol odpisovaný úrok podľa ďalšej kolonky v rozdielnych sumách, než ako bol prijatý, pričom poplatky neboli účtované. Zostatok pohľadávky suma 282 164,60 Sk nebola špecifikovaná. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 03. 12. 1998 uviedol, že žalovaná pohľadávka je v sume 96 215,-- Sk. Žalobca podľa stavu pohľadávky a prehľadu úhrad spracovaného ku dňu 19. 12. 2006 uviedol, že stav pohľadávky ku dňu 28. 06. 2000 je 266 004,80 Sk. Žalobca súdu nepreukázal, že by podľa § 383 Hosp. zák. upovedomil ručiteľov o ich povinnosti uhrádzať úver poskytnutý žalovanému 1/. Fotokópia tlačiva uznanie práva zo dňa 13. 07. 1995 podpísané žalovaným 2/ a 3/ nie je takým dôkazom. Podľa fotokópie tlačiva uznanie práva zo dňa 23. 03. 1998 podpísané žalovaným 1/ nie je možné zistiť, z čoho suma 282 165,-- Sk pozostáva a podľa čoho bol uvedený 20 % úrok od 14. 07. 1994 do zaplattenia. Súdu nebolo preukázané, kto tento doklad za žalobcu podpísal. Vychádzajúc z dokladov doložených do spisu žalobcom súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal podľa tzv. prehľadu života pôžičky podľa § 382a ods. 2 Hosp. zák. ako zaúčtoval úver a úroky. Z bodu 7. úverovej zmluvy nevyplýva, že by sa zmluvné strany dohodli na tom, že uhrádzať sa bude najprv úrok a potom istina, čiže poskytnutý úver. Na základe doplneného dokazovania súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku v časti, kde súd zamietol žalobu a zaviazal žalobcu na zaplattenie trov konania podal žalobca odvolanie, ktoré svojím podaním zo dňa 29. 11. 2007 zoberal v celom rozsahu späť. Podľa § 207 ods. 2 O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto v zmysle uvedeného odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

**V Bratislave 18. septembra 2008**

**JUDr. Margita Fridová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová