

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Ndob/10/2016                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6114205920                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23.06.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Beáta Miničová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:6114205920.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: VI Projekt, s. r. o., Dorastenecká 46, Bratislava, IČO: 45 288 682, právne zastúpeného JUDr. Luciou Horváthovou (predtým Dobrockou), advokátkou, Saratovská 6B, Bratislava, proti odporcovi: IMMOFIN s.r.o., Zvolenská cesta 2322, Banská Bystrica, IČO: 35 919 426, právne zastúpenému Advokátska kancelária Natália Silnická s. r. o., Klincová 24, Bratislava, IČO: 47 248 378, v konaní o zaplatenie 13 320 Eur s príslušenstvom, o návrhu odporcu na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Cb/121/2014, Okresnému súdu Bratislava III, n e v y h o v u j e.

### Odôvodnenie

V konaní o zaplatenie 13 320 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 60Cb/121/2014, podal odporca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III. Návrh dôvodil tým, že odporca koná prostredníctvom svojich zástupcov, ktorí majú svoje bydlisko v Bratislave, takisto navrhovateľ má svoje sídlo v Bratislave, ako aj právni zástupcovia účastníkov vykonávajú svoju činnosť v Bratislave. Odporca dodal, že ani predmet plnenia, na základe ktorého navrhovateľ uplatňuje svoje nároky, sa vôbec nevykonával v okrese Banská Bystrica a aj všetci prípadní svedkovia (napr. bývalí pracovníci odporcu), majú svoje bydlisko v Bratislave.

Navrhovateľ k uvedenému návrhu uviedol, že tento považuje za účelový, pretože bol podaný až po dvoch rokoch od podania návrhu na vydanie platobného rozkazu a po nariadení prvého pojednávania. Dodal, že samotné konanie sa už teraz neprimerane predlžuje a prípadné prikázanie veci inému súdu, by spôsobilo ďalšie zbytočné priesťahy, v dôsledku ktorej skutočnosti by došlo k porušeniu práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov. Preto navrhovateľ s prikázaním veci inému súdu, nesúhlasil.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Banská Bystrica) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava III). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len, ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými odporca odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci, nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností, či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd, skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodu na prikázanie veci inému súdu. Výsluch svedkov, prípadne aj účastníkov konania (ich štatutárnych zástupcov), zdržujúcich sa v obvode iného súdu, môže miestne príslušný súd zabezpečiť i prostredníctvom dožiadania (§ 39 O. s. p.). Tiež je potrebné zohľadniť vyjadrenie navrhovateľa, ktorý s navrhovanou delegáciou veci vyslovil nesúhlas.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.