

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/109/2014
Identifikačné číslo spisu:	2013200567
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2013200567.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca PhD. v právnej veci navrhovateľky Y. I., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX/X, XXX XX D. S., proti odporkyni Sociálnej poisťovni - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16. mája 2013, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/91/2013-32 zo dňa 07. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/91/2013-32 zo dňa 07. apríla 2014 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16. mája 2013 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16. mája 2013 ako správne potvrdil, keďže rozhodnutie vychádzalo zo záverov lekárskej správy predloženej posudkovým lekárom, ktorý skonštatoval u navrhovateľky zlepšenie zdravotného stavu. Krajský súd reagoval aj na predloženú lekársku správu zo strany navrhovateľky, ktorá mala potvrdiť jej zhoršenie zdravotného stavu v súvislosti s iným zdravotným postihnutím, čo však posudková lekárka v následne podanom lekárskom posudku neskonštatovala.

Krajský súd zároveň poukázal na skutočnosť, že u navrhovateľky je rozhodujúcim zdravotným postihnutím práve ochorenie močovej sústavy - stav po operácii nádoru s percentuálnym ohodnotením mieru poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť 30 %. Pokiaľ navrhovateľka namietala, že trpí aj bolesťami chrbtice, krajský súd konštatoval, že posudková lekárka riadne odôvodnila prečo došlo k zvýšeniu miery poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky len o 5 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou v dôsledku iného zdravotného postihnutia.

Záverom krajský súd konštatoval, že aj v prípade maximálnej určenej miery poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť pre iné zdravotné postihnutie v súlade s ustanovením § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z., t. j. o 10 % by miera poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky nepresiahla zákonom stanovenú hodnotu pre priznanie invalidity uvedenú v § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že neúspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie. Odvolanie odôvodnila zaujatosťou posudkovej lekárky MUDr. G. R. voči jej osobe a zároveň požiadala o opätovné prehodnotenie jej zdravotného stavu iným posudkovým lekárom. Posudková lekárka síce skonštatovala jej stabilizáciu z onkologického hľadiska, ale v lekárskom posudku nezobrala do úvahy jej celkový zdravotný stav. Posudková lekárka nezobrala do úvahy posudok nefrologičky MUDr. L., ktorá udáva diagnózu chronického zlyhávania solitárnej obličky CKD IIIa a ani neuviedla posudok neurologičky MUDr. E., ktorá uviedla, že navrhovateľka trpí výraznými bolesťami L4-L5, L-S1 kde sú široké protrúzie diskov s kombinovanou spinálnou stenózou s tlakom na korene L5, S1.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľka sú neopodstatnené, a preto navrhla napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zmeniť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP, s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.04.2016 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

- a) lekárskeho správneho a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a
- b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľke od 4. júna 2013.

Zo spisu odporkyne vyplýva, že táto rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.05.2013 rozhodla podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľke od 04.04.2013. Odporkyňa vydala uvedené rozhodnutie na základe odborného posudku o invalidite zo dňa 09.04.2013, podľa ktorého navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., pretože pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie a žiadala o opakované prehodnotenie jej zdravotného stavu. Dňa 21.08.2013 bol vo veci vypracovaný nový odborný posudok, podľa ktorého celková miera poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky je 35 %. Posudková lekárka vychádzala zo správ z onkologického vyšetrenia zo dňa 20.02.2013, neurologického vyšetrenia zo dňa 13.03.2013 a z MR vyšetrenia zo dňa 03.07.2013. V závere lekárskeho posudku okrem iného posudková lekárka konštatuje, že na MR vyšetrení boli zistené len protrúzie medzistavcových platničiek, bez útlaku nervových koreňov.

Na pojednávaní na Krajskom súde v Trnave konanom dňa 20.01.2014 predložila navrhovateľka lekársku správu od nefrologičky zo dňa 08.07.2013, ktorú posudková lekárka nebrala do úvahy vo svojom odbornom posudku zo dňa 21.08.2013. Vzhľadom na túto správu bolo za účelom znovuposúdenia zdravotného stavu navrhovateľky ako aj z dôvodu, aby sa posudková lekárka vyjadrila k správe z nefrologického vyšetrenia zo dňa 08.07.2013 a k správe z MRI vyšetrenia zo dňa 03.07.2013, pojednávanie odročené.

Posudková lekárka dňa 25.02.2014 v lekárskej správe zotrvala na určenej celkovej miere poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť 35 %, tak ako uviedla v predchádzajúcej lekárskej správe zo dňa 21.08.2013. V správe posudková lekárka uviedla, že v posudku zo dňa 21.08.2013 sa konštatuje, že na MRI vyšetrení neboli zistené útlaky nervových koreňov, ale len ľahké protrúzie medzistavcových platničiek, bez útlaku nervových koreňov. V nefrologickom vyšetrení zo dňa 08.07.2013 je konštatovaný stav po vyoperovaní pravej obličky pre Grawitzov nádor v roku 2006. Funkcia ľavej obličky je dobrá, je prítomná len hraničná proteinúria. Posudková lekárka nepovažovala za potrebné predvolať na konania samotnú navrhovateľku, nakoľko podľa jej názoru na pojednávaní nepredložila nové lekárske nálezy, ktoré by dokumentovali zhoršenie zdravotného stavu.

Odvolací súd po detailnom oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom konštatuje, že posudková lekárka v lekárskejších posudkoch a správach zo dňa 21.08.2013 a zo dňa 25.02.2014 dôsledne nevyhodnotila odborné nálezy obsiahnuté v predložených lekárskejších správach, a to z MRI vyšetrenia zo dňa 03.07.2013 a nefrologického vyšetrenia zo dňa 08.07.2013.

V správe z MRI vyšetrenia zo dňa 03.07.2013 v úrovni medzist. priestoru L4-5 - je uvedené „kombinovaná spi. stenóza (kanál meria 1,1 x 1,3 cm) - daná kombinácia širokej protrúzie zadnej hrany disku a hypertrof. zmenami pri facet. artróze - s útlakom oboch spin. segm. L5 koreňov.“ Na základe uvedeného nie je odvolaciemu súdu zrejmé ako dospela posudková lekárka k záveru v odbornom posudku zo dňa 21.08.2013, že na MR vyšetrení boli zistené len protrúzie medzistavcových platničiek, bez útlaku nervových koreňov.

Ďalej odvolací súd poukazuje na správu z nefrologického vyšetrenia zo dňa 08.07.2013 podľa ktorej je súčasnou diagnózou navrhovateľky chronické zlyhávanie obličiek (CKD IIIa - s hraničnou proteinúriou). Uvedenú diagnózu posudková lekárka vo svojej lekárskej správe zo dňa 25.02.2014 vôbec neuvádza a iba stroho skonštatovala navrhovateľkin stav po vyoperovaní pravej obličky pre Grawitzov nádor v roku 2006.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd musí skonštatovať, že posudky o invalidite navrhovateľky zo dňa 21.08.2013 a dňa 25.02.2014 neboli úplné a presvedčivé. Napriek zrejмым záverom a diagnózam vyplývajúcich z predložených lekárskejších správ posudková lekárka niektoré závery úplne odignorovala a v posudkoch ani nespomenula. Z uvedeného dôvodu odvolací súd námietku navrhovateľky týkajúcej sa toho, že pri odborných posudkoch nebol zobrať do úvahy jej celkový zdravotný stav považoval za dôvodnú.

Odporkyňa postupovala aj v rozpore s pokynom krajského súdu z pojednávania zo dňa 20.01.2014, podľa ktorého mala odporkyňa zabezpečiť znovuposúdenie zdravotného stavu navrhovateľky za jej osobnej účasti.

Na základe zisteného skutkového stavu rozhodol odvolací súd tak, že rozsudok krajského súdu podľa § 250l ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. zmenil tak, že rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude potrebné vypracovať doplňujúci posudok, v ktorom sa posudkový lekár dôsledne vyjadrí k všetkým skutočnostiam uvedeným v predložených lekárskejších správach a svoj záver presvedčivo odôvodní. Až na základe takto doplneného dokazovania rozhodne odporkyňa znovu.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 2 O. s. p. a § 246c ods. 1 O. s. p., tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľka si ich náhradu neuplatnila a odporcovi náhrada trov zo zákona nepatrí ani v prípade úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.