

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/190/2022
Identifikačné číslo spisu: 6121316053
Dátum vydania rozhodnutia: 24.01.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6121316053.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej S. S., bývajúcej v H. XX/XX, A. I., o zaplatenie 10.491,35 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 29 Up 429/2021, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. novembra 2021, sp. zn. 13 CoUp 3/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. novembra 2021 sp. zn. 13 CoUp/3/2021 odmietol odvolanie žalovanej, keďže odvolanie podala proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 386 písm. c) CSP). Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Uviedla, že odvolací súd nepreskúmal dostatočne dané podmienky pre vedenie odvolacieho konania v zmysle CSP.

3. Žalobca sa k dovolaniu žalovanej nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) bez nariadenia dovolacieho pojednávania skúmal najskôr či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a)

dovolatelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom. V danom prípade dovolanie spísala dovolateľka sama, ktorá nemá právnické vzdelanie.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolanie nebolo spísané advokátom a dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom. O povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bola dovolateľka poučená v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu (č. I. 92 spisu). Dovolateľka nevyužila možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou a o možnosti poskytnutia právnej pomoci v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. v znení a doplnení ďalších zákonov.

9. S poukazom na to, že dovolateľka nespĺnila vyššie uvedenú procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd v súlade s ustanovením (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP), keďže rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.