



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa **M. S.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **príplatku k dôchodku politickým väzňom**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4Sp 46/2008-20 zo 4. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 4. septembra 2008, č.k. 4Sp 46/2008-20 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 15. februára 2008, č. X. **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne, ktorým nepriznala navrhovateľovi príplatok k dôchodku politickým väzňom. Krajský súd dôvodil tým, že podľa predložených listinných dôkazov navrhovateľovi nárok na príplatok k dôchodku nevznikol, pretože nie je oprávnenou osobou podľa § 2 ods. 1 zák.č. 274/2004 Z.z., keďže rozhodnutím súdu nebol rehabilitovaný podľa zák.č. 119/1990 Zb., ani podľa zák.č. 82/1968 Zb. a ani podľa zák.č. 125/1996 Z.z.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom žiadal preskúmanie rozsudku krajského súdu pre jeho protiprávnosť.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila a Najvyšším súdom žiadaný dávkový spis nepredložila.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne predčasne, pretože v konaní administratívnym orgánom nebol riadne zistený skutkový stav veci.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa správny orgán ani prvostupňový súd nezaoberali tvrdením navrhovateľa uvedeným v žiadosti z 28. decembra 2007, že bol násilne odvlečený do bývalého ZSSR, bol v zajateckých táboroch od roku 1943 až do roku 1946. Násilné odvlečenie do ZSSR je relevantnou právnou skutočnosťou pre určenie oprávnenej osoby podľa § 2 ods. 1 zákona č. 274/2007 Z.z., pri splnení ďalších zákonných podmienok. Odvolací súd pritom poukazuje na to, že podmienka rehabilitácie alebo odškodnenia podľa osobitných predpisov podľa poznámky 3a/ alebo priznanie jednorazového peňažného príspevku podľa poznámky 3b/ v § 2 ods. 1 písm. a/ nemusí byť bez ďalšieho naplnená len rehabilitáciou podľa zákona č. 119/1990 Zb., zák.č. 82/1968 Zb. a zák.č. 125/1996 Z.z., keďže poznámka nemá všeobecne záväzný charakter.

Keďže odporkyňa administratívny spis vo veci žiadosti navrhovateľa odvolaciemu súdu nepredložila, nie je možné zistiť, aké dokazovanie na tvrdenie navrhovateľa odporkyňa vykonala, pričom ani z konania pred krajským súdom nemožno zistiť, či sa obsahom administratívneho spisu súd zaoberal. Keďže aj výsluch navrhovateľa prvostupňovým súdom ako aj pri spísaní formálnej žiadosti odporkyňou je nedostatočný, odvolací súd podľa § 250ja ods. 3 v spojitosti s § 250 1 ods. 2 OSP prvostupňový rozsudok zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil a vec vrátil odporkyni na nové konanie a rozhodnutie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová