



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Semana a z členov senátu JUDr. Petra Dukesa, JUDr. Beaty Miničovej, JUDr. Jany Zemaníkovej a JUDr. Ľubomíry Kúdelovej, v právnej veci žalobcu: **Ing. L.**, IČO: X., proti žalovanému: **Obec H.**, zast. advokátom JUDr. L., o zaplatenie 86 513 Sk s prísl., vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 18 Rob 1357/1996, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. januára 2008 č. k. 6 Obo 262/2007-66, rozhodol

t a k t o :

Dovolací súd **z r u š u j e** uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvého stupňa a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 11.10.2007 č. k. 18 Rob 1357/1996-52 zrušil platobný rozkaz z 1.7.1997 č. k. 18 Rob 1357/1996-22.

Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 16.1.2008 č. k. 6 Obo 262/2007-66 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že z obsahu spisu vyplýva,

že na základe návrhu žalobcu Krajský súd v Košiciach dňa 1.7.1997 vydal platobný rozkaz č. k. 18 Rob 1357/96-22, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu 86 513 Sk so zmluvným úrokom 0,5% za každý deň omeškania s vymedzením určitých súm, z ktorých má byť úrok vypočítaný a doby, od ktorej sa úrok uplatňuje. Tento platobný rozkaz bol v zmysle § 173 OSP doručovaný žalovanému na adresu obce do vlastných rúk. Na doručeníke priloženej k tomuto platobnému rozkazu je vyznačené, že písomnosť bola prevzatá adresátom 11.7.1997. Na doručeníke sa nachádza odtlačok pečiatky a nečitateľný podpis osoby, ktorá písomnosť prevzala.

Ďalej z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný platobný rozkaz zo dňa 1.7.1997 pokladal za doručený, pretože v návrhu na obnovu konania zo dňa 1.6.1999 (č.l. 24) vychádza z jeho právoplatnosti a vykonateľnosti. Dôvodom podania návrhu na obnovu konania pokladal skutočnosť, že žalobca podal návrhy na vymáhanie pohľadávky exekučným konaním, pričom peňažnú pohľadávku pokladal za neopodstatnenú z dôvodu neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky medzi pôvodným veriteľom a novým veriteľom, žalobcom. Súčasne namietal, že v platobnom rozkaze chýba údaj o zápise žalobcu v obchodnom registri. Teda ani v tomto návrhu na obnovu konania žalovaný nespochybnil účinné doručenie platobného rozkazu, jeho prevzatie oprávnenou osobou.

Až písomným podaním, doručeným krajskému súdu 16.2.2007, takmer do desať rokov od vyznačenia právoplatnosti, žiadal žalovaný platobný rozkaz zrušiť, a to s odôvodnením, že nebol doručený do vlastných rúk. Žalovaný však bližšie neuviedol dôvod, pre ktorý nepokladá platobný rozkaz za doručený spôsobom ustanoveným § 173 ods. 1 OSP, najmä, ak ho akceptoval a do tohto podania nedostatok v doručení nenamietal.

Žalovaný v písomnom podaní z 3.10.2007 neodpovedal priamo ani na dotaz Krajského súdu Košice (č.l. 51) na otázku, kto prevzal za obecný úrad H. platobný rozkaz 11.7.1997. Žalovaný odpovedal, že platobný rozkaz jednoznačne neprevzal vtedajší starosta obce.

Podľa § 48 ods. 1 OSP v znení platnom v čase doručovania platobného rozkazu, písomnosti, ktoré sú určené orgánom alebo právnickým osobám, doručujú sa pracovníkom oprávneným za orgány, alebo právnické osoby prijímať písomnosti. Ak ich niet, doručuje sa písomnosť, ktorá je určená do vlastných rúk, tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať, ostatné písomnosti ktorémukoľvek ich pracovníkovi, ktorý písomnosti prijme.

To znamená, že písomnosti určené právnickým osobám do vlastných rúk sa doručujú jednak osobám oprávneným na prijímanie písomnosti, napr. zamestnancami podateľne a ďalej zamestnancami, ktorí boli na to splnomocnení starostom, organizačným poriadkom, alebo je to ich pracovnou povinnosťou. V prípade, ak takých niet, tak písomnosť preberá starosta obce, prípadne jeho zástupca.

V danom prípade žalovaný namietal, že platobný rozkaz neprevzala osoba, ktorá v tom čase bola zvolená do funkcie starostu obce. V zmysle ustanovenia § 48 ods. 1 OSP však nebola jedinou osobou, ktorá mohla prevziať písomnosť s účinkom doručenia do vlastných rúk adresáta.

Vzhľadom na okolnosti a konanie žalovaného po doručení platobného rozkazu z 1.7.1997 (podanie návrhu na obnovu konania) nemožno dospieť k záveru, že platobný rozkaz nebol doručený do vlastných rúk v zmysle § 173 OSP.

Preto odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým zrušil platobný rozkaz z 1.7.1997 pre jeho nedoručiteľnosť do vlastných rúk, bolo vydané v rozpore s ustanovením § 173 ods. 2 OSP. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. Na zdôvodnenie dovolania uviedol, že v konaní boli ako dôkazy predložené písomnosti podpísané vtedajším starostom Ing. O. a upratovačkou a referentkou p. S., z ktorých jednoznačne vyplýva, že podpis na doručenke z doručenia platobného rozkazu Krajského súdu

v Košiciach z 1.7.1997 nie je zhodný s podpisom vtedajšieho starostu, ale s podpisom p. S., ktorá nebola oprávnená na preberanie písomností určených odporcovi do vlastných rúk. Len vtedajší starosta Ing. O., resp. jeho zástupca p. K., a to v čase neprítomnosti Ing. O., boli osobami oprávnenými sa preberanie zásielok do vlastných rúk.

Odporca na preukázanie svojich doterajších tvrdení predkladá súdu ďalšie dôkazy, ktoré svedčia o tom, že vtedajší starosta Ing. O. a ani jeho zástupca p. K., neprevzali platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach č. k. 18 Rob 1357/96-22 zo dňa 1.7.1997. Dôkazmi o tom sú čestné prehlásenia p. K. a p. S., z ktorých jednoznačne vyplýva, že predmetný platobný rozkaz neprevzali vtedajší starosta, resp. jeho zástupca, ale ho prevzala p. S., ktorá na to nebola oprávnená.

Podľa názoru odporcu súd nemôže len na základe toho, že sa odporca pôvodne domáhal zrušenia platobného rozkazu mimoriadnym opravným prostriedkom (návrhom na obnovu konania) a na základe toho, že ustanovenie § 48 ods. 1 OSP pripúšťa možnosť doručovať písomnosti určené právnickým osobám do vlastných rúk, osobám oprávneným na prijímanie písomnosti, napr. zamestnancami podateľne a zamestnancami, ktorí boli na to splnomocnení starostom, organizačným poriadkom alebo je to ich pracovnou povinnosťou, vyvodiť záver, že nemožno dospieť k záveru, že platobný rozkaz nebol doručený do vlastných rúk v zmysle § 173 OSP.

Odvolací súd pri odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že odporca v podaní zo dňa 3.10.2007 neodpovedal priamo ani na dotaz Krajského súdu v Košiciach na otázku, kto prevzal za obecný úrad platobný rozkaz z 11.7.1997, ale odpovedal, že platobný rozkaz jednoznačne neprevzal vtedajší starosta obce, nemohol vyvodiť, že platobný rozkaz mohla prevziať aj iná osoba a keby si bol prečítal vyjadrenie odporcu k odvolaniu navrhovateľa a prezrel dôkazy k nemu predložené, musel by zistiť, že ho neprevzal vtedajší starosta, ale že ho prevzala p. S., ktorá nebola na to splnomocnená ani starostom, ani organizačným poriadkom, ani nebolo to jej pracovnou povinnosťou. Odvolací súd sa vyjadrením odporcu k odvolaniu navrhovateľa v napadnutom rozhodnutí vôbec nezaoberal.

Tým, že odporca v návrhu na obnovu konania uvádzal iný dôvod, ako nedoručenie platobného rozkazu do vlastných rúk, ešte neznamená, že tento dôvod nie je možné uplatniť v inom konaní a samotná obnova konania nemôže mať ten účinok, že by v ďalšom rušila možnosť sa zaoberať neplatnosťou platobného rozkazu z iných dôvodov, ako z dôvodu, ktorý odporca uviedol v návrhu na obnovu konania.

Odporcovi nie je z napadnutého rozhodnutia zrejmé, ako dospel odvolací súd k záveru, že platobný rozkaz bol doručený do vlastných rúk osobe oprávnenej na prevzatie platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11.10.2007 č. k. 18 Rob 1357/1996-52.

Tým, že odvolací súd nesprávne zistil skutkový stav veci, dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.

Podľa názoru odporcu napadnuté rozhodnutie je založené len na predpokladoch, nie je riadne odôvodnené, a preto je nepreskúmateľné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako odvolací orgán, danú vec právne posúdil v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ OSP. Neaplikoval však na ňu už ustanovenie § 221 ods. 3 OSP, v zmysle ktorého, ak odvolací súd zruší rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ , vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Tým, že odvolací súd pochybil pri svojom rozhodovaní, takýmto závažným spôsobom odňal odporcovi možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na závažnosť porušenia zákona odvolacím súdom, čo má za následok nepriaznivý ekonomický dopad na odporcu, odporca žiada, aby dovolací súd podľa § 243 OSP vykonateľnosť uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 262/2007 zo dňa 16.1.2008 odložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 OSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, dovolanie prejednal bez nariadenia dovolacieho pojednávania, preskúmal uznesenie odvolacieho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie vo veci je prípustné a aj dôvodné.

Žalovaný písomným podaním zo 16.2.2007 (č.l. 31) sa domáhal, aby súd podľa ust. § 173 ods. 2 zrušil platobný rozkaz sp. zn. 18 Rob 1357/1996 alebo, aby tento platobný rozkaz mu bol riadne doručený do vlastných rúk.

Súd prvého stupňa uznesením tomuto návrhu vyhovel a platobný rozkaz zrušil. Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa iba zrušil a vec mu nevrátil na ďalšie konanie, prípadne uznesenie súdu prvého stupňa nezmenil a návrh na zrušenie platobného rozkazu nezamietol. Týmto postupom odvolacieho súdu vznikla procesná situácia, že o návrhu žalovaného zo 16.2.2007 rozhodnuté nebolo a odvolací súd ani iným spôsobom s týmto podaním sa nevyporiadal, napr. tým, aby uložil súdu prvého stupňa vykonať dokazovanie, či platobný rozkaz bola riadne doručený do vlastných rúk. Totiž názor odvolacieho súdu, že platobný rozkaz bol riadne doručený, nemá oporu v doterajšom obsahu spisu, aj keď je na doručení od tlače pečiatky Obecného úradu v H., bez ďalšieho to ešte neznamená, že zásielka bola doručená do vlastných rúk v zmysle ust. § 48 OSP. Žalovaný namieta, že platobný rozkaz prevzala osoba, ktorá na to nebola oprávnená. Preto bolo potrebné zistiť, kto v uvedenom období bol oprávnený za žalovaného zásielky určené do vlastných rúk preberať. Ak spornú zásielku neprevzala na to oprávnená osoba, potom platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a je ho potrebné doručiť opätovne. Teda potom by nebol dôvod na postup podľa § 173 ods. 2 OSP, že platobný rozkaz nie je možné doručiť. Obec H. podľa obsahu spisu v čase doručovania starostu obce mala, prípadne v jeho neprítomnosti mohla zásielku prevziať iná osoba na to oprávnená. Preto rozhodnutie súdu prvého stupňa za tohto stavu je predčasné. Na doručení sa nachádza nečitateľný podpis, preto ak žalovaný tvrdí, že zásielku prevzala pani S., je potrebné ju vypočítať, ako aj vtedajšieho starostu obce pána Ing. O.. Keďže v spise sa nachádza uznesenie z 18.3.2008 o začatí trestného stíhania žalobcu a Ing. O., majúce súvis s vydaným

platobným rozkazom, je potrebné zistiť, či je skončené a s akým výsledkom. Bez vykonania tohto dokazovania a v prípade potreby aj ďalšieho dokazovania (napr. znaleckého), nie je možné posúdiť, či platobný rozkaz je právoplatný a vykonateľný, keď navyše proti vydanému platobnému rozkazu, a v tom čase aj v spojení s opravným uznesením, ktoré uznesenie odvolací súd zrušil (č.l. 47), bol podaný aj odpor zo dňa 1.3.2007, a preto je potrebné vykonať sa s právnymi následkami podaného odporu v zmysle ust. § 174 ods. 2, 3 OSP.

Odvolací súd uvedeným postupom odňal žalovanému možnosť konať pred súdom, keďže o jeho návrhu nebolo rozhodnuté a ani s jeho námietkami odvolací súd sa náležite nevypracoval.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 243 ods. 1, 2 OSP zrušil uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 6. júna 2008

JUDr. Juraj Seman, v. r.
predseda senátu